

Справочная Книжка

Самаркандской области.

Выпускъ X.

Изданіе Самаркандскаго Областного Статистическаго Комитета.

Подъ редакціей Секретаря Статистическаго Комитета.



Самаркандъ.
Типо-Литографія Т-ва Б. Газаровъ и К. Сліяновъ.
1912.

Справочная Книжка

Самаркандской области.

Выпускъ X.

Изданіе Самаркандскаго Областного Статистическаго Комитета.

Подъ редакціей Секретаря Статистическаго Комитета.



Самаркандъ.
Типо-Литографія Т-ва Б. Газаровъ и К. Сліяновъ.
1912.

Печатано по распоряженію Самаркандскаго Областного Статистическаго Комитета.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОЧЕРКЪ

Яны-курганской волости, Джизакскаго уѣзда, Самаркандской области по даннымъ поземельно-податныхъ работъ.

1. Территорія. Климатъ.

Яны-курганская волость расположена въ юго-западной части уѣзда, находясь между 40° 6′ 50″ сѣверной широты и 37° 11′ 50″ восточной долготы. Территорія ея, равная 554.3 квадратнымъ верстамъ, представляетъ холмистую поверхность предгорій: въ южныхъ и восточныхъ частяхъ Туркестанскаго хребта, а въ западной и сѣверной—горъ Каратау. Положеніе мѣстности надъ уровнемъ моря въ различныхъ частяхъ волости колеблется въ предѣлахъ 1948 футовъ по сѣверной границѣ, у селенія Канглы 2-й и 4718 ф. по южной границѣ, у селенія Наука. Восточная половина волости значительно выше западной; такъ въ первой изъ нихъ высшія точки достигаютъ 3540 фут. у Тамерлановыхъ воротъ и 4445 ф. на урочищѣ Ташагукъ бель, а во второй—2275 ф. у селенія Гулькишлакъ и 3129 ф. у селенія Кара-кишлакъ. Такимъ образомъ общій наклонъ территоріи волости съ юга на сѣверъ и съ востока на западъ.

Вдоль всей волости, въ направленіи отъ юго-востока и далѣе къ сѣверо-востоку протекаетъ горная рѣка Санзаръ, обслуживающая въ ирригаціонномъ отношеніи три волости—Санзарскую, Яныкурганскую, Узбекскую и городъ Джизакъ.

Граница волости на сѣверо-западѣ и сѣверо-востокѣ совпадаетъ съ границами волостей Саурюкской и Узбекской; по восточной сторонѣ она непосредственно примыкаетъ къ землямъ Узбекской и Раватской волостей, а съ южной—къ землямъ Санзарской волости; затѣмъ на юго-западѣ подходитъ къ границѣ Усматъ-Катартальской волости и далѣе по всей западной сторонѣ прилегаетъ къ землямъ Чашмаобской волости.

Климатическія условія волости не особенно благопріятствуютъ земледѣльческому хозяйству. Примыкая съ трехъ сторонъ къ высокимъ отрогамъ Туркестанскаго хребта, вся территорія, въ особенности южная ея половина, будучи изрѣзана глубокими оврагами и саями, часто временно подвергается дѣйствію сильныхъ весеннихъ и осеннихъ вѣтровъ, дующихъ въ направленіи впадинъ горныхъ массивовъ; такіе вѣтры въ весенній періодъ изсушаютъ почву и тѣмъ замедляютъ ростъ культурныхъ произрастаній, и при заморозкахъ, иногда появляющихся въ первой половинѣ мая, совершенно уничтожаются яровые посѣвы и завязи на фруктовыхъ деревьяхъ. Въ осенній и зимній періоды вѣтра производятъ не менѣе существенный вредъ полеводству—выдувая сѣмена или обнажая поля отъ снѣжнаго покрова, вымораживаютъ озимые всходы. Лѣто стоитъ сухое и жаркое и въ этотъ періодъ появляются гармъ-сили и мгла, выжигающіе степную растительность, а вмѣстѣ съ тѣмъ неблагопріятно вліяющіе на полевую культуру, такъ какъ высушивается зерно ранѣе полнаго его развитія и тѣмъ въ значительной степени понижаются количественно и качественно урожаи хлѣбовъ, представляющихъ основное производство волости. Осенніе дожди появляются въ рѣдкіе годы во второй половинѣ сентября, наичаще періодъ ихъ наступаетъ съ половины октября. Снѣгъ ложится въ концѣ ноября и держится до конца февраля, когда наступаетъ періодъ весеннихъ дождей, продолжающихся обычно до второй половины апрѣля, но въ исключительные годы, какъ это было въ 1907 году, дожди перепадаютъ въ теченіи всего мая

и даже появляются въ первой половинѣ іюня; однако бываютъ и обратныя явленія, когда весенній періодъ дождей,—какъ напр. въ 1906 году,—прекращается въ началѣ апрѣля. Въ подобные засушливые годы, неизбѣжно происходятъ недороды или совершенная гибель багарныхъ хлѣбовъ. Въ общемъ климатъ здѣсь, какъ и по всему Джизакскому уѣзду, сухой континентальный.

2. Административное дѣленіе волости.

Яныкурганская волость организована въ шесть сельскихъ обществъ: Яныкурганское, Канглынское, Гулькишлакское, Ауліенское, Башкурукское и Наукинскео.

Яныкурганское сельское общество составляютъ селенія: Яныкурганъ, состоящій изъ пяти выселковъ—Яныкурганъ, Сары-базаръ, Чаулякъ, Бишъ-Бала и Кошъ-Сарай,—87 дворовъ; Балгалы—50 дворовъ, Кизылъ-Курганъ—45 двор., Найманъ—41 дв., Ханака—48 дв., Уймаутъ—40 дв., и Ходжабулакъ съ выселками Лафакъ и Камаръ—92 дв.; всего въ обществѣ 13 осѣдлыхъ пунктовъ въ 403 двора.

Гулькишлакское сельское общество состоитъ изъ селеній: Чилля-Мазаръ—38 дв., Кучумъ—34 дв., Гулькишлакъ (онъ-же Яргакъ) съ выселкомъ Канглы—90 дв., Сугунбай—63 дв. и Явашъ—90 дв.; всего въ обществѣ 10 осѣдлостей въ 341 дворъ.

Ауліенское сельское общество составляютъ селенія: Балхи—47 дв., Янгичикликъ—29 дв., Чуулакъ—съ выселками Заамбаръ и Зауташъ—88 дв., Гадай—27 дв., Мулла-Абдукаримъ съ выселками Зульфикаръ—34 дв., Ауліе—62 дв., Узунбулакъ съ выселкомъ Шатракутанъ—54 дв., и Абызъ—34 дв.; всего въ обществѣ 12 населенныхъ пунктовъ въ 375 дворовъ.

Бушкурукское сельское общество состоитъ изъ селеній: Калтай—34 дв., Кара-кишлакъ (онъ-же Башкурукъ)—78 дв., Чубаръ съ выселкомъ Такли—84 дв., и Удамали—83 дв., всего въ обществѣ 5 осѣдлыхъ пунктовъ въ 279 дворовъ.

Наукинское сельское общество въ составѣ селеній: Наука (верхній и нижній)—107 дв., и Сарай (верхній и нижній)—

121 дворъ; всего въ обществѣ 4 населенныхъ пункта въ 228 дворовъ.

Всего же въ шести сельскихъ обществахъ, составляющихъ Яныкурганскую волость, 55 осѣдлыхъ пунктовъ въ 1918 дворовъ.

Административно-полицейское управленіе волостью, входящей въ составъ Яныкурганскаго участка, кромѣ участковаго пристава, составляютъ: волостной управитель, шесть сельскихъ старшинъ и шесть ихъ помощниковъ.

Ирригаціонною частью завѣдываютъ 15 человѣкъ мирабовъ подъ общимъ руководствомъ арыкъ-аксакала Санзарской системы.

Въ судебномъ отношеніи Яныкурганская волость входитъ въ раіонъ вѣдомства съѣзда народныхъ судей Яныкурганскаго участковаго приставства, имѣя для волости отдѣльнаго народнаго судью.

3. Населеніе.

Яныкурганская волость, выдѣленная въ 1887 году изъ состава Чашмаобской волости, представляетъ одну изъ стариннѣйшихъ туземныхъ осѣдлостей Джизакскаго уѣзда. Основаніе большинству современныхъ осѣдлостей, по рѣчкѣ Санзару, положено по преданію въ царствованіе Бухарскаго Эмира Абдулла-Хана, который послѣ удачнаго похода на Ура-Тюбинскаго бека и Кокандскаго хана въ 979 году мусульманской эры (355 лѣтъ тому назадъ) возобновилъ крѣпость города Джизака и въ тоже время, въ цѣляхъ охраненія нарождающихъ осѣдлостей, воздвигнулъ по рѣчкѣ Санзаръ, на мѣстности, гдѣ нынѣ Яныкурганъ, передовой укрѣпленный пунктъ („курганъ“), остатки котораго явственно сохранились до нашихъ дней.

Для заселенія указанныхъ пунктовъ, Абдулла-ханомъ были выселены изъ Ура-тюбинскаго бекства, въ качествѣ военно-плѣнныхъ заложниковъ, нѣсколько кочевыхъ ауловъ отъ четырехъ многолюдныхъ узбекскихъ родовъ—Юзъ, Сарай, Канглы и Кыркъ. Эти роды, не смотря на пережитыя, въ продолженіи трехъ истекшихъ вѣковъ, войны, неурядицы и

смуты, послужили главнымъ контингентомъ къ оживленію мѣстности по теченію рѣчки Санзаръ и созданію на ней, впослѣдствіи, прочной сельскохозяйственной жизни. Собственно переходъ узбекскихъ родовъ изъ кочевого быта на осѣдлое земледѣльческое положеніе въ раіонѣ волости пріурочивается къ времени царствованія Бухарскаго Эмира Насруллы-хана, когда въ большей или меньшей степени водворилось продолжительное спокойствіе и прочная охрана мѣстныхъ обывателей отъ набѣговъ Ура-тюбинскихъ кочевниковъ.

Отсутствіе въ Джизакскомъ уѣздѣ вообще и въ частности въ Яныкурганской волости правильной регистраціи населенія и большая неточность подворныхъ списковъ, составляемыхъ туземною сельскою администраціею, вызвало необходимость провѣрки численнаго состава населенія. Способомъ такой провѣрки въ каждомъ населенномъ пунктѣ избранъ былъ личный опросъ всѣхъ домохозяевъ на сельскихъ сходахъ.

Въ составленной нами программѣ (приложеніе № 1) помѣщены 36 графъ, для заполненія которыхъ каждому домохозяину предлагались соотвѣтствующаго рода вопросы. Отвѣты хозяевъ контролировались посемейными и раскладочными списками, а въ сомнительныхъ случаяхъ провѣрялись или разъяснялись черезъ опросъ сосѣдей и пятидесятниковъ. Такой способъ контроля приводилъ къ вполнѣ удовлетворительнымъ результатамъ и мы имѣемъ дѣйствительно много указаній на тѣ напоминанія и поправки, которыя дѣлались на сходахъ при невѣрныхъ отвѣтахъ отдѣльныхъ домохозяевъ, въ отношеніи семейнаго состава, количества скота и прочихъ хозяйственныхъ свѣдѣній; но нельзя этого сказать по отношенію отвѣтовъ, касавшихся земельныхъ угодій и денежныхъ разнаго рода повинностей—государственныхъ, общественныхъ и мірскихъ. Изъ опросовъ, въ этомъ случаѣ, вынесено такое впечатлѣніе что, туземцы по своей темнотѣ, неграмотности и индеферентности, давали отвѣты, видимо, или наугадъ или весьма приблизительно; поэтому приходилось каждый разъ

обращаться къ податнымъ книгамъ или искать разъясненій у пятидесятниковъ и сельскихъ старшинъ. Тѣмъ не менѣе полученныя такимъ путемъ данныя о размѣрахъ землевладѣній, по сличеніи ихъ съ инструментальной съемкой дачъ, оказались совершенно невѣрными, такъ что весь трудъ по выясненію размѣровъ недвижимостей слѣдуетъ отнести къ работѣ непроизводительной. Однако, въ видахъ устраненія всякихъ кривотолковъ, считаемъ необходимымъ высказать, что мы нисколько не заподозрѣваемъ туземцевъ въ умышленной невѣрности ихъ показаній, какъ относительно размѣра землевладѣній, такъ равно и денежныхъ повинностей. Въ первомъ случаѣ, принявъ во вниманіе уровень развитія туземца, неидущаго въ исчисленіяхъ площадей далѣе опредѣленія таковыхъ: „биръ-пудъ, ики пудъ, биръ-капъ“, т. е. опредѣленія площадей количествомъ высѣваемаго на единицу площади зерна, что до крайности неточно и сбивчиво, потому во первыхъ, что одинъ земледѣлецъ сѣетъ гуще, другой рѣже, во вторыхъ, на богарныхъ земляхъ, въ зависимости отъ качества почвы и положенія поля надъ уровнемъ моря, засѣвается на однихъ участкахъ 4—6 пудовъ, а на другихъ — 5—7—8 пуд. на десятину, въ третьихъ, на вновь поднятыхъ черноземныхъ участкахъ ведется плодосмѣнное хозяйство безъ паровъ, на другихъ, менѣе сильныхъ почвахъ, подъ паромъ оставляется не болѣе $^1/_3$ общей площади хозяйства и, наконецъ, на слабыхъ земляхъ практикуется обычное двухполье. При такомъ разнообразіи веденія полеводства, землевладѣлецъ, на поставленный ему вопросъ о владѣніи, всегда касается лишь засѣваемой площади, не принимая къ учету земель паровыхъ и участковъ необрабатываемыхъ, оставляемыхъ для хозяйственныхъ нуждъ, какъ-то: подъ хирманджай (токъ), для выпаса рабочаго скота и проч После всего сказаннаго становится весьма понятнымъ, что туземцы при всемъ даже желаніи не въ состояніи дать точныхъ свѣдѣній о размѣрахъ землевладѣній, тѣмъ болѣе, что купля и продажа земель, переходъ

таковыхъ по наслѣдству и раздѣлъ между сонаслѣдниками, практикуется въ громадномъ большинствѣ случаевъ безъ надлежащаго измѣренія, а прямо на глазъ. Такимъ образомъ всѣ учеты и опредѣленія производятся приблизительно и само собой разумѣется съ большими погрѣшностями. Сельскіе туземные обитатели вообще въ своихъ опредѣленіяхъ времени, вѣса и мѣры поверхностей, за рѣдкими исключеніями, можно сказать, круглые невѣжды.

Касаясь второго вопроса, относительно денежныхъ платежей, нельзя также винить туземца. Находясь въ самыхъ примитывныхъ условіяхъ жизни, при повальной неграмотности, туземецъ, какъ младенецъ, памятуетъ лишь о сегодняшнемъ днѣ. Селянинъ становится рѣшительно въ тупикъ предъ каждымъ заданнымъ ему вопросомъ, если таковой касается примѣрно истекшаго годичнаго времени. Такъ, напримѣръ, если спросить туземца о томъ, сколько у него идетъ на годовое довольствіе семьи и скота разнаго рода продуктовъ, то въ большинствѣ отъ прямодушныхъ людей, не желающихъ лгать, получишь такого рода стереотипный отвѣтъ: „Богъ знаетъ, мы народъ темный, неграмотный, записей не ведемъ, гдѣ-же это знать и помнить“. При таковыхъ условіяхъ веденія статистическихъ работъ, чтобы добраться до сколько нибудь правильнаго опредѣленія, положимъ, годового бюджета хозяйства, приходится производить учетъ всѣмъ повседневнымъ потребностямъ, въ однихъ случаяхъ по суточно, а другихъ—понедѣльно, т. е. за время купли—продажи, отъ одного сельскаго базара до другого, а затѣмъ уже суммировать въ годовыя пропорціи. И только такимъ единственнымъ способомъ, хотя поглашающимъ массу времени, представляется возможнымъ добиться болѣе или менѣе достовѣрныхъ данныхъ.

Установляемые по раскладкамъ оклады денежныхъ повинностей вносятся плательщиками не одновременно въ полной суммѣ, а по мѣрѣ возможности частями. Безграмотный плательщикъ, не получившій на каждую погашенную долю

оклада квитанціи, сбивается съ толку и не помнитъ, сколько онъ внесъ и сколько за нимъ еще осталось въ недоимкѣ и продолжаетъ платить до тѣхъ поръ, пока предъявляются къ нему требованія со стороны пятидесятника и сельскаго старшины. Въ общемъ погашеніе окладовъ частями и при томъ въ разное время, при различной обстановкѣ (на базарѣ, кишлакѣ и проч.) тянется по нѣсколько мѣсяцевъ, такъ что, когда плательщикъ окончитъ всѣ окладные взносы, и ему вручатъ на полную сумму оклада квитанцію, то онъ, запамятовавъ всѣ свои частичные платежи, не въ состояніи уже провѣрить сборщика и на выданную ему старшиной квитанцію смотритъ совершенно индеферентно, полагаясь въ этихъ случаяхъ на милость Божью и на честность взимателей налоговъ. Результатомъ такого положенія вещей, является полная безпомощность большинства плательщиковъ дать изслѣдователю толковый отвѣтъ на поставленный имъ вопросъ о размѣрахъ окладныхъ платежей. Объясненія, въ этихъ случаяхъ, обыкновенно даютъ пятидесятники или старшины, присутствующіе при опросахъ домозяевъ, и такъ какъ разъясненія послѣднихъ невсегда бываютъ удовлетворительные, то изслѣдователю приходится обращаться непосредственно къ раскладочнымъ записямъ и безъ всякой уже критической оцѣнки вѣрить, что съ плательщика взято только то, что значится въ записяхъ.

При подворной переписи разбивали каждую семью въ отношеніи мужского пола на шесть категорій, а женскаго пола на пять категорій. Въ первую категорію входили дѣти мужского и женскаго половъ отъ 0 до 7 лѣтъ; во вторую категорію вносились дѣти мужского пола отъ 7 до 14 лѣтъ и женскаго пола до 12 лѣтъ, т. е. въ періоды, представляющіе учебный возрастъ, слѣдующая категорія обнимала возрастъ отъ 14 до 18 для мужчинъ и отъ 12 до 16 для женщинъ, каковой возрастъ характеризуетъ полуработниковъ. Работниками принимались мужчины, имѣющіе отъ 18 до 60 лѣтъ отъ

роду. У женщинъ былъ принятъ возрастъ отъ 16 до 55 лѣтъ. Пятая графа заключаетъ въ себѣ старѣющихъ или полуработниковъ другой категоріи; сюда вошли мужчины отъ 60 до 65 лѣтъ. Наконецъ шестую графу составляютъ старики и старухи, т. е. лица мужского пола, имѣющіе свыше 65 лѣтъ и женщины свыше 55 лѣтъ отъ роду.

Въ 18 графѣ „двоеженцевъ" имѣлось въ виду собрать точныя данныя о числѣ мужчинъ, обладающихъ нѣсколькими женами, въ качествѣ матеріала къ научной разработкѣ въ будущемъ вопроса о вліяніи многоженства на потомство, въ отношеніи преобладанія на всемъ востокѣ мужского пола надъ женскимъ.

Въ графахъ 19—27 сосредоточены данныя о размѣрахъ въ каждомъ хозяйствѣ рабочаго, молочнаго и гулевого скота. Собранныя по этой отрасли хозяйства цифровыя показатели заслуживаютъ къ себѣ довѣріе, за исключеніемъ овцеводства, какъ провѣренные во многихъ хозяйствахъ лично нами. Что-же касается показателей овцеводства, то слѣдуетъ замѣтить, что овцеводствомъ занимаются всего 206 человѣкъ, т. е. не свыше 12% общаго состава хозяйствъ волости; причемъ большинство изъ нихъ содержатъ только по нѣсколько головъ овецъ, въ крупныхъ же размѣрахъ—кутанами, отъ 100 до 1000 и свыше головъ овцеводство сосредоточено въ рукахъ всего 26 скотопромышленниковъ, къ показаніямъ коихъ нельзя отнестись съ довѣріемъ. По отзывамъ мѣстныхъ жителей, цифровыя показанія промышленниковъ о размѣрахъ овцеводства убавлены если ни наполовину, то во всякомъ случаѣ, на одну треть, а между тѣмъ провѣрить наличность овецъ въ хозяйствахъ промышленниковъ, хотябы на выдержку, не представлялось возможности, такъ какъ стада этихъ скотоводовъ круглый годъ выпасаются въ разныхъ частяхъ Джизакскаго уѣзда, Голодной степи и въ Туркестанскихъ горахъ. Но этой неточности мы не придаемъ особеннаго значенія въ томъ соображеніи, что крупное овцеводство, будучи со-

средоточено въ немногихъ рукахъ, не можетъ вліять на общее освѣщеніе экономическаго положенія населенія волости.

Поставленный въ графѣ 30 вопросъ: „кто воздѣлываетъ землю?“ имѣетъ весьма существенное значеніе и на него, при собираніи свѣдѣній о хозяйствахъ, было обращено особенное вниманіе. Разнообразные способы воздѣлыванія земли, какъ непосредственно связанные со степенью зажиточности хозяйствъ и размѣрами живого инвентаря и рабочихъ рукъ, представляютъ самое достовѣрное освѣщеніе экономическаго положенія волости.

Собранныя данныя въ графахъ 31 и 32, о числѣ мельницъ и маслобоенъ, дополняютъ земледѣльческія хозяйства размѣрами подсобныхъ промысловъ.

Свѣдѣнія въ графахъ 34 и 35, о числѣ школъ при мечетяхъ и учащихся въ нихъ, освѣщаютъ вопросъ относительно степени распространенія въ народѣ грамотности.

Наконецъ свѣдѣнія, заполненныя въ графахъ 35 и 36, о размѣрахъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, необходимы какъ для сравнительныхъ таблицъ о размѣрахъ прежней подати съ новыми окладами, исчисленными комиссарами, такъ и при учетѣ общаго народнаго бюджета.

Изъ подворной переписи (приложеніе № 1) видно, что массу населенія Яныкурганской волости составляютъ осѣдлые узбеки, принадлежащіе къ четыремъ родамъ: Парчаюзъ, Кыркъ, Канглы и Сарай; изъ нихъ первые два рода подраздѣляются еще и на колѣна, а послѣдніе два рода колѣнъ не имѣютъ. Поименованные узбекскіе рода съ ихъ колѣнами сгруппированы въ селеніяхъ и выселкахъ въ такомъ видѣ:

Наименованіе родовъ, колѣнъ и занимаемыхъ ими селеній и выселковъ въ сельскихъ обществахъ.	Число селеній и выселковъ	Число дворовъ.	Число селеній.	Мужчинъ	Женщинъ.	Итого.
Родъ Парча-юзъ, колѣна:						
1) *Хытай-юзъ:* Яныкурганскаго общества, селенія—Яны-курганъ, Сары-базаръ, Чаулакъ, Бишъ-бала, Кошъ-Сарай, Кивыль-Курганъ и Наукинскаго общества верхній и нижній Наука . .	8	192	270	648	555	1203
2) *Балгалы:* Яныкурганскаго общества селенія Балгалы и Ханака . . .	2	98	115	283	223	506
1) *Найманъ:* Яныкурганскаго общества селеніе Найманъ и Канглынскаго общества селеніе Каранкуль	2	70	77	174	147	321
4) *Тюяклы:* Канглынскаго общества селеніе Заргеръ	1	21	25	60	41	101
Родъ Кыркъ:						
Яныкурганскаго общества, селенія Уймаутъ и Ходжабулакъ; Канглынскаго общества селеніе Бахмаль; Гулькишлакскаго общества селенія—Чиллямазаръ, Кучумъ, Алмасуванъ, Урта, Гулькишлакъ, Сугунбай, Явашъ и Ауліенскаго общества селеніе Абызъ .	10	478	586	1420	1198	2618
Колѣна:						
1) *Лафакъ*, Яныкурганскаго общества выселокъ Лафакъ	1	40	50	105	89	194
2) *Каракуйли:* Канглынскаго общества, селеніе Каракуйли; Ауліенскаго общества селеніе Гадай; Башкурукскаго общества селенія Каракишлакъ и Удамали	4	208	267	665	492	1157
3) *Карача:* селенія Ауліенскаго общества: Балхи съ выселкомъ того же названія, Янгичикликъ, Чаулакъ, Замбаръ, Зауташъ, Мулла-Абдукаримъ,						

Зульфикаръ, Узунбулакъ, Шатракутанъ и Аулiе	11	303	421	1024	775	1799
4) *Калтай:* Башкурукскаго общества селенiе Калтай съ выселкомъ того же названiя	2	34	39	112	70	182
5) *Чубаръ:* Бушкурукскагоо бщества селенiе Чубаръ, размѣщенное четырмя выселками того-же названiя и выселокъ Такли	5	84	114	289	216	505
Родъ Канглы:						
Канглынскаго общества селенiя: Канглы 1-й, Канглы 2-й, Сасыкъ, Тутулы, Кокъ-гумбазъ; Гулькишлакскаго общества выселокъ Канглы	6	211	244	576	448	1024
Родъ Сарай:						
Наукинскаго общества верхнiй и нижнiй Сарай	2	121	138	330	273	603
Таджики:						
Яныкурганскаго общества въ селенiи Сарыбазаръ и Аулiенскагоо бщества въ селенiи Аулiе	—	49	53	116	112	228
Иранцы:						
Яныкурганскаго общества въ селенiи Сарыбазаръ	—	9	11	29	21	50
	54	1918	2410	5854	4637	10491

Изъ этой таблицы видно, что все населенiе волости, принадлежащее, за небольшимъ исключенiемъ иранцевъ, къ сунитскому толку, мусульманскаго вѣроисповѣданiя, въ общемъ исчисляется: мужескаго пола 5854 и женскаго пола 4637, всего 10491 душа.

Въ отношенiи распредѣленiя половъ въ населенiи волости сказывается, какъ видно, общее на всемъ востокѣ явленiе:

значительное преобладаніе мужского пола надъ женскимъ, причемъ на сто мужчинъ приходится 79,2 женщинъ. Въ Дюрткульской волости Самаркандскаго уѣзда, гдѣ нами была произведена въ 1903 году подворная перепись, оказалось на сто мужчинъ 78,6 женщинъ*).

При вышеуказанной численности населенія—10491 душа обоего пола и занимаемой имъ территоріи—554,3 квадратныхъ версты, плотность его выразится на одну квадратную версту въ 18,9 человѣкъ. Но такъ какъ въ дѣйствительности осѣдлое населеніе живетъ на культурныхъ земляхъ или вблизи ихъ, площадь которыхъ равна въ общемъ 349,2 квадр. верстамъ, то плотность его опредѣляется въ 30 человѣкъ на квадратную версту**).

На одно населенное мѣсто приходится въ среднемъ 35,5 дворовъ съ 46,6 семействами въ числѣ 296,8 душъ; на одинъ дворъ приходится 5,4 души и на семью 4,3 души, въ числѣ которыхъ въ среднемъ приходится: мужского пола 2,4 души, женскаго 1,9 душъ; взрослыхъ мужчинъ—1,36 д. и женщинъ—0,96 д., дѣтей мужского пола—1,07 д. и женскаго—0,74 души. Опредѣляемая средняя цифра на семью взрослыхъ мущинъ въ 0,96 душъ, объясняется замѣтнымъ количествомъ семейныхъ вдовцовъ, въ особенности это естественное явленіе наблюдается въ средѣ старѣющихъ главъ семействъ***).

---

*) Въ Европейской Россіи въ общемъ на 1000 мужчинъ 1011 женщинъ, въ частности въ Ярославской губерніи на 1000 мужчинъ 1257 женщинъ. Въ Туркестанскомъ краѣ на 1000 мужчинъ всего 834 женщ. Въ Англіи около 1044 женщ., Бельгіи—1013, Германіи—1032, Франціи—1022, Австріи—1035 женщинъ. (Д. Менделеевъ «Къ познанію Россіи», изд. четвертое, 1906 года).

**) Плотность населенія опредѣлена на одну квадратную версту: для 50 губерній Европейской Россіи—19, 3, Царства польскаго 10 губерній—51,9, Финляндіи—7,6, Сибири—0,4, Туркестана—1,8, Кавказа—17,9; всей Азіатской Россіи—1,2; по Имперіи—5,7. (Изд. Департ. Земл. и сельско-хоз. промышл. 1893 г).

***) На одно хозяйство-дворъ по Европейской Россіи въ общемъ приходится 5,5 душъ; въ частности въ Петербургскомъ краѣ - 5,1, Подмосковскомъ—5,8, Маллороссійскомъ—5,6, Западно-Сибирскомъ—5,5, Закаспійскомъ—5,4, Литовско-Бѣлорусскомъ—6,2, Финскомъ—4,8. Д. Менделеевъ находитъ, что при составѣ средняго хозяйства изъ 5,6 человѣкъ весьма вѣроятенъ средній семейный составъ изъ мужа и жены съ тремя дѣтьми и съ однимъ на двѣ семьи отцомъ съ мужниной или женской стороны.

Профессоръ Пестржицкій опредѣляетъ нормальную семью въ Европейской Россіи—5,7 душъ.

Населеніе волости по степени экономической самостоятельности распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

			Процентное отношеніе къ общему составу населенія общества.
Въ Яныкурганскомъ сельскомъ обществѣ:			
Населеніе самостоятельное (производительное):			
а) работники	1084	души	55,7%
б) полуработники . . .	124	»	6,3%
Несамостоятельное (потребительное), живущее на средства самостоятельнаго: дѣти, старцы и старухи	738	»	38,0%
Въ Канглынскомъ сельскомъ обществѣ:			
а) работники	798	»	54,4%
б) полуработники . . .	102	»	7.0%
Несамостоятельное.	539	»	37,5%
Въ Гулькишлакскомъ сельскомъ обществѣ:			
а) работники	961	»	50,3%
б) полуработники . . .	160	»	8,4%
Несамостоятельное	788	»	41,2%
Въ Ауліенскомъ сельскомъ обществѣ:			
а) работники	1170	»	53,5%
б) полуработники . . .	220	»	10,0%
Несамостоятельное	794	»	36,4%
Въ Наукинскомъ сельскомъ обществѣ:			
а) работники	795	»	6,52%
б) полуработники . . .	162	»	11,5%
Несамостоятельное	449	»	31,9%
Въ Башкурукскомъ сельскомъ обществѣ:			
а) работники	838	»	52,2%
б) полуработники . . .	178	»	11,0%
Несамостоятельное.	591	»	36,7%

Приведенная таблица указываетъ, что самостоятельное населеніе составляетъ по волости 6592 души, или 62,8% общаго числа и несамостоятельныхъ 3899 душъ—37,1%. Высо-

кій процентъ, даваемый группой самостоятельныхъ, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ группу работниковъ вошло значительное число несовершеннолѣтнихъ мужчинъ отъ 14 лѣтъ и женщинъ отъ 12 лѣтъ, которые, вслѣдствіе недостатка взрослыхъ рабочихъ, замѣняютъ послѣднихъ во всѣхъ хозяйственныхъ работахъ не только въ своемъ, но и въ чужихъ хозяйствахъ, въ качествѣ срочныхъ рабочихъ. Сказанное касается, конечно, мужского пола, такъ какъ женщины, по мѣстнымъ обычаямъ, въ работницы не нанимаются, но въ своихъ домашнихъ работахъ принимаютъ участіе наравнѣ со взрослыми женщинами.

Для опредѣленія по волости нормальныхъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ силъ, правильнѣе будетъ исключить всѣхъ женщинъ, какъ не принимающихъ никакого участія въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, принявъ за рабочую силу мужчинъ въ возрастѣ отъ 18 до 60 лѣтъ, коихъ подворной переписью зарегистровано 3037 душъ или 28,9% общаго числа населенія, и подростковъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ 540 душъ, - 5,1%; всего дѣйствительныхъ рабочихъ земледѣльческихъ рукъ опредѣляется 34%. Что-же касается полуработниковъ мужчинъ въ возрастѣ отъ 60 до 65 лѣтъ, то по нашимъ наблюденіямъ, этотъ возрастъ людей въ громадномъ большинствѣ, по своимъ физическимъ недостаткамъ или общей слабости и болѣзненности, правильнѣе отнести къ разряду неработоспособныхъ, т. е. несамостоятельныхъ, почему этотъ возрастъ и исключенъ изъ группы полуработниковъ. При такой группировкѣ на одного кормильца приходится въ среднемъ 2,53 домохозяевъ*).

Зарегистровано дѣтей мужского пола до 14 лѣтъ и женскаго до 12 лѣтъ 3540 душъ или 33,7% общаго числа населенія. Для сравненія этого возраста съ таковымъ по Европейской Россіи и Европы, необходимо исключить число дѣтей въ возрастѣ отъ 10 до 14 лѣтъ, приблизительно на одну четверть

*) Въ Европейской Россіи на одного кормильца приходится—2,76% домохозяевъ. (Д. Менделеевъ).

общаго ихъ числа, тогда количество дѣтей въ возрастѣ до 10 лѣтъ опредѣлится въ размѣрѣ 25,3%*).

При обсужденіи статистическихъ данныхъ о населеніи восточныхъ окраинъ Россійской Имперіи, въ литературѣ нерѣдко высказывалось предположеніе о томъ, что одной изъ причинъ значительнаго превышенія на востокѣ мужского пола надъ женскимъ, слѣдуетъ считать многоженство мусульманъ. Въ цѣляхъ провѣрки такого предположенія, нами собраны, при подворной переписи Яныкурганской волости, данныя, помѣщенныя въ графѣ 18: „двоеженцевъ", изъ которой видно, что на 2410 семействъ зарегистровано: 83 человѣка, имѣющихъ по двѣ жены, два по три, и одинъ пять женъ, всего 86 человѣкъ или 3,5% общаго числа женатыхъ. Существованіе въ столь скромныхъ размѣрахъ многоженства не даетъ никакихъ основаній къ подтвержденію или отрицанію затронутаго вопроса. Очевидно, что рѣзкая неуравновѣшенность половъ на всемъ востокѣ зависитъ отъ какихъ либо болѣе сложныхъ причинъ и потому вопросъ этотъ слѣдуетъ пока считать открытымъ.

Заканчивая главу о населеніи, находимъ нелишнимъ коснуться вопроса о томъ, что многіе изслѣдователи Туркестанскаго края придаютъ, въ отношеніи хозяйственной жизни населенія, особенное значеніе родовому вліянію и тяготѣнію. А между тѣмъ изъ первой нашей таблицы, касающейся распредѣленія узбекскихъ родовъ по обществамъ, селеніямъ и выселкамъ, не видно ни малѣйшихъ слѣдовъ подобнаго родового вліянія или тяготѣнія. Не только въ составѣ каждаго изъ шести сельскихъ обществъ волости живутъ разныхъ родовъ узбеки, но и въ составѣ одного селенія встрѣчаются узбекскіе выселки, принадлежащіе къ инымъ родамъ, и тѣмъ не менѣе, общность хозяйственныхъ интересовъ поддерживается въ полномъ единеніи и согласіи, безъ всякой тѣни антагонизма. Таже солидарность существуетъ въ смѣшанныхъ селеніяхъ между узбеками,

*) Въ Россіи около 27,3%. Франціи—17,5%, Бельгіи—22,4%, Швейцаріи—21.6%, Италіи—20,0%, Испаніи—22,6%, Германіи—24,2%, Швеціи—23,1%, Даніи 24,4% и Голландіи—24,5%. (Д. Менделеевъ, изд. 1906 года).

таджиками и иранцами. Такъ напр.: въ дачѣ Яныкурганъ съ 40 дворами узбековъ Хытай-юзъ живутъ совмѣстно 38 дворовъ таджиковъ и 9 дворовъ иранцевъ; въ селеніи Ауліе съ 51 двор. узбековъ Карача—11 дворовъ таджиковъ. Примѣчателенъ въ данномъ случаѣ еще и тотъ фактъ, что многія мелкія селенія въ 20—25 дворовъ, не взирая на принадлежность свою къ данному роду, представляющему крупное селеніе, пожелали выдѣлить свои владѣнія въ особенныя границы. Такъ поступили во многихъ случаяхъ узбеки родовъ Канглы и Кыркъ. Изъ этого очевиднымъ становится, что матеріальная жизнь осѣдлаго туземца собственника недвижимости нисколько не считается съ родовымъ началомъ, какъ не отвѣчающимъ дѣйствительнымъ его интересамъ. Подчеркиваемъ этотъ выводъ вниманію тѣхъ дѣятелей, кои, принявъ въ основаніе своихъ изслѣдованій родовое вліяніе, замежевали въ одну общую дачу цѣлыя сельскія общества, которыя въ будущемъ, при распредѣленіи податныхъ тяжестей между платежными единицами, представятъ несомнѣнно большія затрудненія.

4. Поземельно-податная организація волости.

Къ хозяйственному изслѣдованію волости и организаціи дачъ съ обособленными границами землевладѣній приступлено было съ весны 1905 года и окончено къ осени 1906 года, а съемочныя работы открыты были въ Августѣ 1905 и окончены въ Октябрѣ 1907 года. При изслѣдованіи землевладѣній каждаго населеннаго пункта, въ интересахъ упорядоченія податныхъ раскладокъ и облегченія плательщикамъ разверстки налоговъ, было обращено, какъ и въ прочихъ организованныхъ нами въ поземельно-податномъ отношеніи волостяхъ, особенное вниманіе на установленіе наибольшаго числа податныхъ единицъ, поскольку достиженіе этой цѣли не нарушало существенныхъ хозяйственныхъ интересовъ между пограничными совладѣльческими недвижимостями. Главнѣйшимъ препятствіемъ къ размежеванію каждаго селенія или выселка въ отдѣльныя границы послужила для нѣкоторыхъ осѣдлостей чрезполосность владѣльческихъ участковъ. Въ такомъ направленіи произведен-

ными изслѣдованіями, изъ 54 населенныхъ пунктовъ волости (въ томъ числѣ и мелкіе выселки) организовано 36 дачъ.

При организаціи дачъ, между прочимъ, оказалось, что списочный составъ селеній по нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ не отвѣчаетъ фактическому расположенію осѣдлостей и потому, согласно ст. 74 и 79 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, необходимо было, черезъ уѣздную администрацію, сдѣлать соотвѣтствующія перечисленія селеній изъ однихъ обществъ въ другіе. Такъ селеніе Каракуйли въ 25 дворовъ, числящееся въ составѣ Башкурукскаго сельскаго общества, расположено въ раіонѣ земель Канглынскаго общества, примыкая границами своими непосредственно къ землямъ селенія Сасыкъ и съ послѣднимъ пользуется очереднымъ орошеніемъ изъ Санзарскаго арыка Хаитъ.

Селеніе Абызъ въ 36 дворовъ, числящееся по спискамъ Гулькиплакскаго общества, лежитъ совершенно чрезполосно отъ селеній и земель своего общества, прилегая границами къ землямъ селенія Узунбулакъ, Ауліенскаго общества и съ послѣднимъ пользуется очереднымъ орошеніемъ изъ ключа Узунбулакъ.

Селенія Бахмаль и Каранкуль, Яныкурганскаго общества, расположены въ сѣверо-западномъ углу волости, по теченію рѣки Санзаръ; имѣютъ свои самостоятельные арыки и совершенно отрѣзаны отъ земель своего общества владѣніями Канглынскаго общества, примыкая непосредственно къ селеніямъ Кокъ-гумбазъ и Канглы I-й.

Наконецъ, селенія Уймаутъ и Ходжабулакъ, сидящія на мѣстныхъ ключахъ, числятся по спискамъ Гулькиплакскаго общества, отъ котораго отрѣзаны землями селеній Мулла-булакъ и Мулькушъ, Чашмаобской волости, примыкая непосредственно къ границамъ земель селеній Ханака и Найманъ, Яныкурганскаго общества.

Всѣ указанные выше ненормальности своевременно, до открытія съемочныхъ работъ въ дачахъ, уѣздной администрацію

рацией исправлены, т. е. общества сорганизованы изъ смежно расположенныхъ селенiй и, такимъ образомъ, существованiя чрезполосности устранены.

Составъ дачъ въ каждомъ изъ шести сельскихъ обществъ волости опредѣлился нижеслѣдующiй:

Названiе дачъ, селенiй и сельскихъ обществъ.	Земледѣльческихъ дворовъ. Ирригацион. земель. Мѣстныхъ владѣльцевъ.	Земледѣльческихъ дворовъ. Ирригацион. земель. Постороннихъ владѣльцевъ.	Земледѣльческихъ дворовъ. Багарныхъ земель. Мѣстныхъ владѣльцевъ.	Земледѣльческихъ дворовъ. Багарныхъ земель. Постороннихъ владѣльцевъ.	Безземельныхъ дворовъ.
I. Яныкурганское сельское общество:					
1. Яныкурганъ, Сарыбазаръ, Чаулякъ. Бешъ-Бала и Кошъ-Сарай	44	25	11	—	43
2. Балгалы и Кызылъ-Курганъ	89	1	80	—	6
3. Найманъ	36	8	32	28	5
4 Ханака	45	7	39	7	3
5. Уймаутъ	37	—	36	3	3
6. Ходжа-Булакъ, Лафакъ и Камаръ	90	—	87	3	2
Итого	341	41	285	41	62
II. Канглынское сельское общество:					
1. Канглы 1-й	54	1	51	1	2
2. Канглы 2-й	49	20	44	9	5
3. Бахмаль	26	1	26	17	2
4. Каранкуль	29	—	28	20	—
5. Сасыкъ	11	11	29	11	8
6. Тутлы	19	—	22	1	—
7. Заргеръ.	3	—	10	2	11
8. Кокъ-гумбазъ	24	—	20	22	1
9. Каракуйли	8	—	20	11	—
Итого	223	33	250	72	29

III.					
Гулькишлакское сельское общество:					
1. Чилля-Мазаръ	35	4	22	—	3
2. Кучумъ.	31	4	27	—	3
3. Алмасуванъ	21	4	17	26	2
4. Урта	32	3	30	—	2
5. Гулькишлакъ (Яргакъ)	58	2	52	58	2
6. Сугунбай	57	1	57	7	6
7. Явашъ	86	12	78	12	4
Итого	319	30	283	46	22
IV.					
Ауліенское сельское общество:					
1. Балхи . . . . , ...	42	—	40	16	5
2. Янгичикликъ	28	10	26	20	1
3. Чуулакъ, Замбаръ и Зауташъ . . .	88	7	85	6	—
4. Гадай	27	14	24	4	—
5 Мулла-Абдукаримъ и Зульфикаръ .	33	—	31	6	1
6. Аулiе (Садыръ-вакасъ).	59	11	55	2	3
7. Узунбулакъ и Шатракутанъ. . . .	47	—	46	15	7
8. Абызъ	28	—	28	14	6
Итого	352	42	335	83	23
V.					
Наукинское сельское общество:					
1. Наука (верхній и нижній)	105	2	102	30	2
2. Сарай (верхній и нижній)	106	4	97	25	15
Итого	211	6	199	55	17
VI.					
Башкурукское сельское общество:					
1. Калтай	30	—	29	—	4
2. Каракишлакъ (Башкурукъ)	75	—	72	—	3
3. Чубаръ и Такли	82	—	80	38	2
4. Удамали	80	2	73	25	3
Итого	267	2	254	63	12
ВСЕГО	1753	154	1606	360	165
	1807		1966		

Изъ приведенной таблицы видно, что въ Яныкурганской волости состоитъ земледѣльческихъ хозяйствъ, на ирригаціонныхъ земляхъ 1807 и багарныхъ 1966; кромѣ того зарегистровано безземельныхъ 165 дворовъ. Относительно послѣднихъ дворовъ слѣдуетъ замѣтить, что изъ нихъ 43 безземельныхъ двора составляютъ таджики и иранцы, проживающіе съ давняго времени въ окрестностяхъ Яныкурганскаго базара. Нѣкоторые изъ нихъ занимаются торговлей, промыслами, маклачествомъ, а другіе – ремеслами: кузнечнымъ. плотничнымъ, ткачи, хлѣбопеки, цирульники и проч. Изъ остальныхъ 122 дворовъ приблизительно до 55% лишились своихъ земель путемъ продажи ихъ въ другіе руки, въ періодъ саранчевыхъ бѣдствій, а затѣмъ до 45% остаются безземельными наслѣдственно съ давняго уже времени, занимаясь въ мѣстныхъ хозяйствахъ земледѣліемъ въ качествѣ чарикеровъ, срочныхъ рабочихъ. уракчей и мардекеровъ. Многіе изъ нихъ находятъ заработки на желѣзной дорогѣ.

Поземельная собственность.

Формы землепользованія по Яныкурганской волости, какъ и во всемъ осѣдломъ населеніи Туркестанскаго края, совершенно одинаковы. Въ общинномъ пользованіи находятся лишь необрабатываемыя земли, служащія для выпаса скота и лѣтовокъ узбекскимъ семействамъ. Вся остальная земля, обращенная въ культурное состояніе (ирригаціонная и багарная), состоитъ повсемѣстно въ наслѣдственномъ подворно-участковомъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи, внѣ всякой зависимости отъ общины.

До открытія съемочныхъ работъ по Яныкурганской волости, были произведены изслѣдованія правъ населенія на различнаго рода угодья, причемъ по отношенію ирригаціонныхъ земель установлено слѣдующее: 1) по удостовѣренію присутствовавшихъ, при установленіи границъ каждой организованной дачи, волостного управителя, сельскихъ старшинъ, выборныхъ и депутатовъ отъ смежныхъ недвижимостей, ирригаціонныя земли состоятъ съ давняго времени въ подворно-

участковомъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи. 2) Опросами представителей населенія, сельской администраціи и земледѣльцевъ смежныхъ недвижимостей установлено, что права мѣстныхъ жителей на состоящія въ ихъ владѣніи ирригаціонныя земли никѣмъ не оспаривались и не оспариваются. 3) Представители населенія заявили, что со времени занятія русскими Туркестанскаго края, мѣстные землевладѣльцы ежегодно уплачиваютъ за свои ирригаціонныя земли поземельный и земскій налоги, а равно и общественные сборы. На свои общесавенныя средства поддерживаютъ ирригаціонныя сооруженія и содержатъ, для управленія воднымъ хозяйствомъ, арыкъ-аксакала и мирабовъ. 4) Подтверждающими изложенныя выше заявлянія жителей служатъ нижеслѣдующія фактическія данныя и видовые признаки потомственнаго владѣнія, пользованія и распоряженія: а) личнымъ коммиссара осмотромъ названныхъ угодій выяснено, что всѣ ирригаціонныя земли мѣстнаго населенія находятся въ постоянной обработкѣ, изъ которыхъ, въ зависимости отъ хозяйственныхъ условій и количества ирригаціонной воды въ каждый вегетативный періодъ года, извѣстная часть земель состоитъ подъ разнаго рада произрастаніями, а другая находится въ паровой обработкѣ; б) подворно-участковое владѣніе ирригаціонными землями и платежи за нихъ государственнаго поземельнаго и земскаго налоговъ, а равно и общественныхъ сборовъ, удостовѣряются осмотромъ податныхъ книгъ и раскладочныхъ записей, а также расчетовъ по наряду рабочихъ на исправленіе мѣстныхъ ирригаціонныхъ сооруженій; в) списочный составъ дворовъ мѣстнаго населенія совпадаетъ съ именами плательщиковъ налоговъ, вносимыхъ въ раскладочныя записи и податныя книги; г) земли обрабатываются тѣми именно землевладѣльцами, кои значатся по подворнымъ спискамъ общины; посѣвы ихъ охраняются отъ потравы общественными пастухами и д) изъ актовыхъ книгъ народныхъ судей усматривается, что ирригаціонные участки мѣстныхъ

землевладѣльцевъ свободно переходятъ изъ однѣхъ рукъ въ другія и укрѣпляются за пріобрѣтателями документами народныхъ судовъ; тѣмъ же судомъ закрѣпляются и раздѣлы недвижимостей между сонаслѣдниками.

Одновременно съ ирригаціонными угодіями было произведено изслѣдованіе правъ населенія на земли, орошаемыя исключительно атмосферною влагою (ляльми), причемъ, путемъ фактическаго осмотра и опросами мѣстнаго населенія, сельской администраціи и депутатовъ отъ смежныхъ недвижимостей каждой дачи выяснено нижеслѣдующее: Вся Яныкурганская волость, расположенная по теченію рѣчки Санзара, на предгорьяхъ Каратау, Гобдунъ-тау, отрогахъ Туркестанскаго хребта, Мальгузарскихъ предгорьяхъ и незначительной частью въ долинѣ названной рѣки, представляетъ богарную волость, такъ какъ искуственно орошаемыхъ земель сравнительно съ богарными пространствами весьма немного, всего до 11,3⁰/₀ общей территоріи волости, а богарныхъ земель до 46,3⁰/₀ и необрабатываемыхъ земель доходныхъ и бездоходныхъ до 42⁰/₀. Разсматриваемыя угодья расположены чрезполосно какъ между ирригаціонными землями, такъ и между выгонами и неудобными пространствами, или же расположены смежно съ разнаго рода хозяйственными угодьями. Опросами жителей выяснено, что владѣніе богарными землями сложилось свыше 90 лѣтъ въ форму подворно-участковаго наслѣдственнаго владѣнія, какъ это одновременно сложилось и для земель ирригаціонныхъ. Богарныя земли по занимаему ими въ волости пространству и по экономическому ихъ значенію въ народномъ хозяйствѣ, являются главнымъ кормильцемъ населенія; ирригаціонныя же земли при незначительномъ вообще ихъ количествѣ и скудности орошенія, ограничивающаго дальнѣйшее ихъ развитіе, служатъ въ полевомъ хозяйствѣ населенія лишь подсобною отраслью земледѣлія.

При описанномъ выше значеніи въ народномъ хозяйствѣ богарныхъ земель (ляльми), установились для этого рода уго-

дій такія же права, какъ и на ирригаціонныя земли: закрѣплялись за каждымъ владѣльцемъ на правахъ давности и считаются, въ силу народнаго обычая, безспорной собственностью; переходятъ наслѣдственно къ потомству и свободно переуступаются по актовымъ книгамъ народныхъ судей отъ одного лица къ другому путемъ купли-продажи, наравнѣ съ ирригаціонными землями. Фактическимъ подтвержденіемъ опросныхъ данныхъ служатъ слѣдующіе видовые признаки: а) на всѣхъ осмотрѣнныхъ богарныхъ земляхъ въ каждой дачѣ видна правильная и систематическая обработка ихъ по двухъ—и трехпольной системѣ. Въ зависимости отъ почвенныхъ и климатическихъ условій, а также высоты мѣстности надъ уровнемъ моря, половина или двѣ трети полей засѣваются пшеницей, ячменемъ, льномъ, бахчами и въ небольшихъ размѣрахъ хлопкомъ, кормовой джугарой, кунджутомъ и клеверомъ. Въ то же время отдыхающіе участки полей съ весны распахиваются подъ черный паръ; б) владѣніе богарными землями въ каждой дачѣ, помимо мѣстныхъ депутатовъ и выборныхъ, находило себѣ подтвержденіе въ лицѣ землевладѣльцевъ отъ смежныхъ селеній и споровъ на эти угодья нигдѣ и ни кѣмъ не заявлено; в) имена владѣльцевъ богарныхъ земель вполнѣ совпадаютъ съ подворными списками мѣстнаго населенія и г) изъ актовыхъ книгъ Яныкурганскаго народнаго судьи видно, что купля-продажа богарныхъ земель въ средѣ мѣстнаго населенія свободно практикуется десятки лѣтъ и такіе переходы недвижимостей изъ однѣхъ рукъ въ другія укрѣпляются документами народныхъ судей.

При изслѣдованіи и осмотрахъ культурныхъ земель ирригаціонныхъ и богарныхъ, въ каждой дачѣ, входящей въ составъ волости, были обслѣдованы права мѣстнаго населенія и на необрабатываемыя доходныя и бездоходныя земли, причемъ выяснено: въ громадномъ большинствѣ дачъ необрабатываемыя пространства расположены мелкими участками среди ирригаціонныхъ и богарныхъ земель или къ нимъ при-

мыкаютъ, представляя въ однихъ случаяхъ мѣста для ежегодныхъ лѣтнихъ стойбищъ узбекскихъ семей со скотомъ, въ другихъ—необходимые для выпаса скота участки выгоновъ, оберегаемые самими сельчанами отъ разработки ихъ однокишлакцами подъ богарные посѣвы, въ третьихъ—оставляемые участки для общественнаго пользованія, въ качествѣ хирманджай; наконецъ, имѣются пять довольно значительныхъ участковъ выгонныхъ земель, изъ которыхъ первый, расположенный поблизости селенія Удамали, Бушкурукскаго общества, на урочищахъ Байбулъ-Булакъ, Катта-Булакъ, Акчагалъ и Урта-Булакъ, пространствомъ до 980 десятинъ, состоитъ въ совмѣстномъ общинномъ, потомственномъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи жителей селеній Удамали и Кара-кишлакъ; при осмотрѣ и изслѣдованіи этого участка выяснено, что по ущельямъ поименованныхъ выше урочищъ, на мелкихъ ключахъ расположены осѣдлости выселка Акчагалъ, входящаго въ составъ селенія Удамали; имѣется до полутораста десятинъ клеверниковъ, разбросанныхъ по ключамъ мелкими участками, два общественныхъ колодца, четыре лѣтнихъ мечети и нѣсколько разработанныхъ сельчанами, для нуждъ водопоя, мелкихъ родниковъ. Участокъ этотъ свыше 40 лѣтъ ежегодно и исключительно занимаютъ подъ стойбища и для выпаса скота 94 юрты жителей селенія Удамали и 77 юртъ селенія Кара-кишлакъ. Мѣстность эта въ большой своей части, по качеству почвы, вполнѣ пригодна подъ богарное хозяйство, но въ виду того, что пространство это представляется единственнымъ мѣстомъ для стойбищъ и выпаса скота, строго охраняется однообщественниками отъ посягательства своихъ сочленовъ производить на немъ богарные посѣвы и вообще обращать подъ пашни. Опросами окрестныхъ жителей подтверждено, что указанные выгоны съ давняго времени состоятъ въ исключительномъ наслѣдственномъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи двухъ, упомянутыхъ выше селеній.

Второй участокъ выгоновъ, составляющій продолженіе

той же мѣстности Мальгузарскихъ предгорій, расположенъ вблизи осѣдлостей селенія Чубаръ и его выселка Такли, Башкурукскаго общества, занятъ лѣтовками и скотомъ 82 дворовъ селенія Чубаръ. На всемъ пространствѣ участка, занимающаго около 1200 десятинъ, по ключамъ и въ саяхъ имѣются осѣдлости хуторовъ названнаго селенія, двѣ лѣтнихъ мечети, нѣсколько десятковъ построекъ для загона овецъ и три родника, разработанные сельчанами, для нуждъ водопоя. По показаніямъ мѣстныхъ и окрестныхъ жителей, названный участокъ съ давняго времени состоитъ въ исключительномъ потомственномъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи жителей кишлака Чубара съ выселкомъ Такли и также строго охраняется отъ захвата однокишлакцами подъ посѣвы богары, какъ единственный участокъ для лѣтовокъ и выпаса скота.

Третій выгонный участокъ составляетъ общее владѣніе жителей селеній Балхи и Янгичикликъ, Ауліенскаго общества. Осмотромъ мѣстности, занимающей около 670 десятинъ, и опросами мѣстныхъ и окрестныхъ жителей выяснено, что участокъ этотъ съ давняго времени состоитъ въ исключительномъ наслѣдственномъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи 42 дворовъ селенія Балхи и 28 дворовъ селенія Янгичикликъ, на правѣ совмѣстнаго общиннаго пользованія и таковое пользованіе подтвердилось личнымъ нашимъ осмотромъ мѣстности, занятой лѣтовками и скотомъ названныхъ селеній. Обработка этого участка подъ богарные посѣвы, по обоюдному согласію жителей, также воспрещена, какъ представляющаго единственное мѣсто для лѣтовокъ и выпаса скота.

Четвертый участокъ, пространствомъ около 1300 десятинъ, расположенъ въ обрубѣ богарныхъ земель общаго владѣнія селеній Гулькишлакъ, Урта и Кучумъ, Гулькишлакскаго общества, представляетъ мѣстность для лѣтовокъ и выпаса скота жителей поименованныхъ трехъ селеній. При личномъ нашемъ осмотрѣ мѣстности оказалось свыше 100 юртъ со скотомъ, принадлежащихъ указаннымъ выше селеніямъ, а опро-

сами мѣстныхъ и окрестныхъ жителей установлено, что этимъ выгоннымъ участкомъ, наравнѣ съ примыкающими къ нему богарными землями, наслѣдственно и съ давняго времени владѣютъ, пользуются и распоряжаются жители трехъ названныхъ селеній.

Пятый участокъ выгоновъ, занимающій около 1400 десятинъ, на урочищахъ Караулъ-Тепе и Терсъ-Булакъ, примыкаетъ къ культурнымъ землямъ селеній Канглынскаго и частью Ауліенскаго обществъ. По заявленію депутатовъ, выборныхъ людей и окрестныхъ землевладѣльцевъ, этотъ участокъ представляетъ общественное пастбище и мѣстность для лѣтовокъ жителей селеній Канглы I-й, Каракуйли, Сасыкъ, Тутлы, Канглыганскаго общества, Абызъ, Ауліенскаго общества и Чилля-Мазаръ, Ауліенскаго общества. При личномъ нашемъ осмотрѣ мѣстности найдено свыше 180 юртъ со скотомъ и семействами жителей поименованныхъ выше шести селеній, а изъ опросовъ какъ этихъ жителей, такъ и окрестныхъ землевладѣльцевъ выяснено, что участокъ этотъ свыше 75 лѣтъ состоитъ въ совмѣстномъ пользованіи и распоряженіи упомянутыхъ селеній и охраняется по обоюдному согласію совладѣльцевъ отъ распашки подъ богарные посѣвы.

Никакихъ претензій на право пользованія выгонными землями всѣхъ пяти упомянутыхъ выше участковъ со стороны другихъ селеній Япыкурганской волости заявлено не было; но между совладѣльцами въ 1907 году возникалъ споръ о правѣ участія въ пользованіи выгонами на этомъ участкѣ жителей селенія Абызъ. Дѣло разсматривалось съѣздомъ народныхъ судей Япыкурганскаго участка и по его рѣшенію признаны одинаковыя права всѣхъ шести селеній.

Затѣмъ въ остальныхъ дачахъ селеній необрабатываемыя земли въ громадномъ большинствѣ, какъ упомянуто выше, представляютъ мелкіе, разбросанные между культурными полями, бездоходныя пространства — галечныя, саи, овраги,

бугры, обочины, русло рѣчки Санзара или размывы силевыхъ водъ. Наконецъ, удобные для выпаса скота участки необрабатываемыхъ пространствъ расположены незначительными площадями смежно съ усадебными постройками селеній, а во многихъ дачахъ, какъ напримѣръ селенія: Найманъ, Ходжабулакъ, Лафакъ, Камаръ, Сугунбай, Бахмаль, Каранкуль, Сасыкъ, Заргеръ, Каракуйли, Узунбулакъ, Абызъ, Зульфикаръ и многія другія селенія расположены полностью или частью на необрабатываемыхъ участкахъ; нѣкоторые участки находятся вблизи селеній или черезполосно съ культурными землями, причемъ всѣ пріусадебные участки всегда въ лѣтній періодъ заняты лѣтовками мѣстныхъ жителей. Такимъ образомъ видовые признаки и самое расположеніе необрабатываемыхъ земель въ дачахъ убѣждаетъ въ несомнѣнной принадлэжности ихъ мѣстному населенію, какъ давно вошедшихъ въ категорію угодій, коими населеніе владѣетъ, пользуется и распоряжается со временъ мусульманскаго еще владычества, поэтому не можетъ возбуждаться какого либо сомнѣнія въ дѣйствительной принадлежности ихъ мѣстному населенію, какъ составляющихъ неотъемлемую часть хозяйственныхъ угодій.

Основываясь на вышеприведенныхъ данныхъ изслѣдованія и находя, что всѣ угодья—ирригаціонныя, богарныя и необрабатываемыя, входящія въ границы дачъ, состоятъ, на установленныхъ мѣстнымъ обычаемъ основаніяхъ, въ постоянномъ, потомственномъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи жителей Яныкурганской волости, таковыя угодья въ количествахъ, указанныхъ ниже, на основаніи ст. 255 Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, признаны подлежащими съемкѣ и нанесенію ихъ на планы.

Произведенными въ періодъ 1905—1907 годовъ съемками, въ надѣлъ населенія шести сельскихъ обществъ Яныкурганской волости замежевано и нанесено на 74 планахъ, въ 121 обрубѣ, 62985 десятинъ 2114 саженъ; кромѣ того вошло въ

границы дачъ казенныхъ земель, занятыхъ подъ полотно желѣзной дороги, въ количествѣ 305 десятинъ 640 саженъ; всего заснято 63291 десятина 354 сажени.

Въ общемъ числѣ замежеванныхъ земель заключается: а) земель искусственно орошаемыхъ 7197 десятинъ 1200 саженъ (11,3%), б) земель орошаемыхъ исключительно атмосферною влагою 29364 десятины 160 саженъ (46,3%) и в) необрабатываемыхъ доходныхъ и бездоходныхъ 26424 десятины 754 сажени (41,7%).

Искусственно орошаемыя земли, по даннымъ экспликаціи плановъ, распредѣляются въ хозяйственномъ отношеніи такъ: а) подъ усадебными дворами и постройками 118 десятинъ 1080 саженъ, б) подъ разнаго рода произрастеніями 4228 десятинъ 480 саженъ и в) подъ парами 2850 дес. 480 саж.

Земли, показанныя подъ рубрикой б), занятыя разнаго рода произрастаніями, по глазомѣрному коммиссарскому опредѣленію, были распредѣлены подъ культурами слѣдующимъ образомъ:

	Количество десятинъ и саженъ.	% отношеніе къ общей площади, занятой культурами,
Сады и лѣсонасажденія . .	87 дес. 1680 с.	1,8
Огороды и бахчи . . .	186 дес. 1200 с.	4,3
Клеверъ (люцерна) . . .	417 дес. 1800 с.	9,6
Пшеница	2305 дее. 720 с.	53,0
Ячмень	898 дес. 2160 с.	20,7
Ленъ	250 дес. 1440 с.	5,8
Кормовая джугара . . .	91 дес. 240 с.	2,0
Подъ усадьбами . . .	118 дес. 1080 с.	2,7
ИТОГО . . .	4347 дес. 720 с.	100

Такимъ образомъ изъ общей ирригаціонной площади, состоящей подъ разнаго рода произрастаніями, въ размѣрѣ 4347 десятинъ 720 саженъ, по числу 1807 хозяйствъ волости, въ среднемъ приходится:

На одно хозяйство . . .	2,4	дес.
На одну душу обоего пола .	0,41	дес.
На одну мужскую душу . .	0,74	дес.
На одного работника . . .	1,2	дес.

Изъ общей площади земель орошаемыхъ исключительно атмосферною влагою, при практикуемой по Яныкурганской волости преобладающей двухпольной системѣ полеваго багарнаго хозяйства, исключивъ 50% остающихся подъ паровой обработкой, площадь, обсѣменяемыхъ ежегодно богарныхъ земель, составитъ 14682 десятины. На этой площади по глазомѣрному опредѣленію коммиссара и по собраннымъ даннымъ отъ землемѣровъ, производившихъ съемку богарныхъ угодій, было занято:

	Количество десятинъ.	% отношеніе общей посѣвной площади.
Подъ пшеницей яровой	10277	70
„ ячменемъ	2936	20
„ бахчами	294	2
„ льномъ и индау	1028	7
„ хлопкомъ, кунджутомъ, махсоромъ, клеверомъ, кормовой джугарой , .	147	1
ИТОГО . .	14682	50

Указанное выше количество обсѣменяемыхъ богарныхъ земель состоитъ во владѣніи 1966 хозяйствъ, причемъ въ среднемъ приходится:

На одно хозяйство . . .	7,4	дес.
На одну душу обоего пола . .	1,4	дес.
На одну мужскую душу . ,	6,2	дес.
На одного работника . . .	3,2	дес.

Всѣхъ культурныхъ земель—ирригаціонныхъ и богарныхъ, въ томъ числѣ и паровыхъ, вошло въ надѣлъ волости 365о1 дес. 1360 саженъ и если примемъ въ расчетъ число богарныхъ хозяйствъ, какъ преобладающихъ угодій, въ 1966 хо-

зяйствъ, то средняя норма надѣла культурныхъ земель опредѣлится:

На одно хозяйство . . . 18,5 дес.
На одну душу обоего пола . . 3,4 дес.
На одну мужскую душу . . 6,2 дес.
На одного работника . . . 10,2 дес.

Для оцѣнки вышеприведенныхъ данныхъ необходимо принять въ расчетъ общія экономическія условія, въ зависимости отъ которыхъ населеніе не можетъ перейти отъ практикуемаго имъ примитивнаго (преобладающаго парового двухполья) къ интенсивному полевому хозяйству и если мы примемъ во вниманіе, что богарное хозяйство, представляющее основу жизни населенія, сопряжено съ крайнимъ рискомъ, что неизбѣжно повторяющіеся недороды хлѣбовъ подрываютъ въ корень хозяйства, то при таковыхъ условіяхъ опредѣлившіеся по волости средніе надѣлы нельзя не признать предѣльными, не превышающими для туземнаго хозяйства нормальной трудовой нормы*).

Изъ общей площади необрабатываемыхъ земель 26424 дес. 754 саж. слѣдуетъ исключить бездоходныхъ пространствъ (скалы, каменистыя горы, овраги, галечные участки, обрывы, саи и проч. 10447 дес. 1640 саж. и земли, состоящія подъ спеціальными назначеніями (подъ арыками, рѣками дорогами и проч.) 1505 десятинъ 333 саж., а всего 11952 десятины 1514 саж., въ качествѣ совершенно бездоходныхъ, остальное затѣмъ пространство въ 14471 дес. 1640 саж. можетъ быть отнесено къ разряду выгоновъ, т. е. земель, по качеству сво-

---

*) Профессоръ Пестржицкій считаетъ, что для осѣвшихъ сибирскихъ инородцевъ должно быть оставлено по 8 - 15 десятинъ на душу, а для обезпеченія быта русскихъ переселенцевъ находитъ достаточнымъ 10—40 дес. на семью.

Статистическое изслѣдованіе переселенческой коммиссіи въ Туркестанскомъ краѣ признаетъ, что норма, достаточная для осѣвшаго хозяйства, равна 20 десятинамъ.

Извѣстный ученый Короленко признаетъ для Европейской Россіи предѣлъ земли, могущій быть обрабатываемымъ силами одной семьи въ 15 дес., что составитъ по 5 дес. на одну взрослую обоего пола душу или 2,5 дес. на каждую наличную обоего пола душу. Крестьянская семья въ среднемъ принята въ 6 душъ съ равнымъ числомъ обоего пола, т. е. по 3 души.

ему доходныхъ. Этихъ угодій по числу 1966 богарныхъ хозяйствъ въ среднемъ приходится на каждое хозяйство 7,3 дес. Насколько удовлетворяетъ приведенная норма выгоновъ нужды скотоводства волости видно изъ слѣдующихъ данныхъ: волость содержитъ 39677 головъ крупнаго и мелкаго скота; при 1966 хозяйствахъ въ среднемъ приходится на дворъ 20,2 головы. Эти цифры самымъ краснорѣчивымъ образомъ свидѣтельствуютъ, что волость обладаетъ самымъ ограниченнымъ количествомъ выгоновъ, такъ какъ для болѣе или менѣе удовлетворительнаго обезпеченія скотоводческаго хозяйства, принявъ предѣльную норму южныхъ степныхъ губерній Европейской Россіи, необходимо по 20 десятинъ на дворъ, т. е. въ среднемъ по 1 десятинѣ на голову крупнаго и мелкаго скота.

Къ изложеннымъ выше даннымъ считаемъ не лишнимъ, въ видахъ полнаго освѣщенія вопроса относительно размѣровъ землевладѣнія населенія Яныкурганской волости, привести здѣсь общія нормы надѣла всѣхъ трехъ категорій угодій, считая въ томъ числѣ и бездоходныя земли; данныя эти представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Общее количество земель различныхъ категорій, вошедшихъ въ надѣлъ волости, равно 62,985 дес. 2114 саж. Распредѣляя эту площадь на 1966 хозяйствъ и число жителей, получается въ среднемъ:

На одно хозяйство . . .	32 дес.
На одну душу обоего пола .	6 дес.
На одну мужскую душу . .	10,7 дес.
На одного работника. . .	17,6 дес.

Всѣ вышеприведенные выводы свидѣтельствуютъ, что волость крайне бѣдна землями искусственно орошаемыми; что обезпеченіемъ жизни населенія главнымъ образомъ служитъ богарное земледѣліе, связанное съ частовременными недородами и, наконецъ, необрабатываемыя земли, въ числѣ которыхъ до 39,5% общей ихъ площади пространствъ по своему качеству для хозяйствъ совершенно безполезныхъ и если таковые вошли

въ надѣлъ, то по чисто техническимъ соображеніямъ. Угодій этихъ, для удовлетворительнаго обезпеченія содержимаго волостью скота подножнымъ кормомъ необходимо, по мѣстнымъ условіямъ, не 29364 дес., а 39677 десятинъ. Тѣмъ не менѣе, если населеніе содержитъ въ достаточномъ количествѣ рабочаго, молочнаго и гулевого скота, то объясняется это тѣмъ, что весь гулевой скотъ (овцы и козы) почти круглый годъ имѣютъ выпасъ на государственныхъ земляхъ Голодной Степи и въ Туркестанскихъ горахъ.

Въ общемъ, принявъ среднюю норму надѣла на одно хозяйство, какъ выше указано, въ 32 десятины и исключивъ изъ нихъ 40°/о бездоходныхъ, получающійся надѣлъ въ 19 десятинъ слѣдуетъ признать предѣльнымъ, такъ какъ при меньшемъ надѣлѣ богарное туземное хозяйство не можетъ считатся обезпеченнымъ.

Преобладающая на всей территоріи волости почва—лесовая, по весьма разнообразныхъ, по механическому составу, качествъ. Такъ, на восточной полосѣ волости, ближайшей къ Мальгузарскимъ возвышенностямъ—суглинисто-каменистая; далѣе къ сѣверо-востоку, въ полосѣ богарныхъ земель, встрѣчаются довольно темнаго цвѣта перегнойные суглинки, а въ промежуткахъ между ними, примыкающіе къ размывамъ и самымъ третичные суглинки, окрашенные въ красно-бурый цвѣтъ. По западной границѣ волости, кромѣ суглиниковъ, встрѣчаются песчано-глинистыя съ примѣсью гальки. Въ сѣверной части преимущественно лесовыя почвы съ прослойками солончаковыхъ и солончаково-гипсовыхъ. Въ долинѣ рѣки Санзара преобладаютъ песчано-глинистыя и галечно-суглинистыя почвы. Въ общемъ, по качеству почвы, богарныя земли выше ирригаціонныхъ; послѣднія довольно плотныя, тяжелыя для обработки и безъ предварительнаго смачиванія ихъ водой съ большимъ трудомъ поддаются распашкѣ омачемъ, тогда какъ богарныя земли довольно рыхлыя и въ теченіи всего лѣта легко распахиваются. VI. Почва.

VII. Орошеніе.

Главнымъ источникомъ орошенія земель Яныкурганской волости служитъ горная рѣчка Санзаръ, берущая свое начало въ предѣлахъ Санзарской волости изъ родниковъ и ключей, выклинивающихся въ руслахъ многочисленныхъ саевъ, прорѣзывающихъ Мальгузарскія горы. Санзаръ проходитъ сначала по территоріи Санзарской волости, далѣе—Яныкурганской, а затѣмъ черезъ Узбекскую волость съ гор. Джизакомъ и остатки своихъ водъ, по рѣчкѣ Клы, сливаетъ въ горько-соленое озеро Тузканъ, расположенное въ предѣлахъ Богданской волости. На своемъ пути, по территоріи Яныкурганской волости р. Санзаръ принимаетъ ключевыя воды: Наука, Зульфикаръ Куръ-Булакъ, Ауліе, Шуръ-Булакъ и Кутуръ-Булакъ. Кромѣ поименованныхъ водныхъ источниковъ, земли волости пользуются орошеніемъ изъ незначительныхъ ключей, нэ впадающихъ въ р. Санзаръ: Зергеръ, Тутлы, Замбаръ, Сасыкъ, Калтай, Чубаръ и болѣе мелкихъ родниковъ, неимѣющихъ опредѣленныхъ названій.

Рѣчка Санзаръ, со свойственнымъ всѣмъ горнымъ рѣчкамъ характеромъ—крайняго колебанія уровня воды, обуславливаемаго зависимостью притока водъ отъ размѣровъ запаса въ горахъ атмосферныхъ осадковъ. Въ періодъ весеннихъ двухъ-трехъ мѣсяцевъ (мартъ—май) Санзаръ несетъ болѣе или менѣе значительное количество снѣговыхъ и дождевыхъ водъ, иногда протекающихъ кратковременно бурными потоками, сносящими на своемъ пути всѣ встрѣчающіяся ему прегражденія, въ видѣ плотинъ, головъ арыковъ и водоотводныхъ загражденій, измѣняя фарватеръ рѣки наносомъ громаднаго количества ила и песку.

Вч. періодъ прохода весеннихъ водъ, пользованіе изъ рѣки Санзаръ орошеніемъ для всѣхъ мѣстностей, входящихъ въ сферу Санзарской системы, свободное и находится внѣ всякаго ограниченія какими либо очередными сроками. Но затѣмъ, по мѣрѣ сокращенія притока весеннихъ снѣговыхъ и дождевыхъ водъ, рѣка Санзаръ обращается въ весьма мало-

водную рѣченку, разбитую при томъ на многочисленные рукава и притоки, питающуюся исключительно ключевыми и родниковыми водами, впадающими на всемъ 100 верстномъ ея протяженіи. Она теряетъ при этомъ значительную часть запаса водъ, путемъ фильтраціи ея черезъ галечное ея русло и испареніе. Приблизительно къ первой половинѣ мая для всѣхъ трехъ волостей, по приговорамъ обществъ, устанавливается очередное водопользованіе.

Для орошенія земель волости изъ рѣки Санзара выведено по правому берегу 13 и по лѣвому 16 арыковъ и кромѣ того изъ мѣстныхъ ключей 6 арыковъ; въ общемъ 35 арыковъ составляютъ ирригаціонную сѣть волости. Такъ какъ рѣка Санзаръ имѣетъ плоское и довольно широкое русло, выстланное мелкой галькой, и притомъ уровень водъ, текущихъ по многочисленнымъ притокамъ, весьма низкій, за исключеніемъ быстро стекающихъ весеннихъ силевыхъ водъ, когда уровень ихъ достигаетъ 5—8 четвертей, устройство головныхъ водопріемниковъ не представляетъ никакихъ затрудненій. При устройствѣ ихъ практикуются тѣ же пріемы, какъ и въ прочихъ мѣстностяхъ Туркестанскаго края, но болѣе упрощеннаго типа, не требующаго для устройства плотинъ и запрудъ никакого строительнаго матеріала. Всѣ подпруды и загражденія, въ виду маломѣрности арыковъ, возводятся исключительно изъ галечника, собираемаго въ руслѣ рѣки, и только въ точкахъ болѣе быстраго теченія, галечныя загражденія укрѣпляются травой, соломой и мелкимъ хворостомъ. Въ общемъ, арыки устраиваются самымъ примитивнымъ и дешевымъ способомъ.

Изъ приложенной вѣдомости за № 3 видно, что ирригаціонныя земли Яныкурганской волости получаютъ притокъ воды изъ всѣхъ источниковъ, т. е. изъ рѣчки Санзаръ и мѣстныхъ ключей, весной до 377,77 куб. фут. и лѣтомъ до 120,69 куб. фут. въ секунду. Эти данныя указываютъ, что запасы воды по волости распредѣляются между весеннимъ и

лѣтнимъ періодами орошенія крайне неравномѣрно, что безъ сомнѣнія должно неблагопріятно отражаться на развитіи по волости яровыхъ произрастеній, вынуждая земледѣльца вести полевое хозяйство въ предѣлахъ и условіяхъ, отвѣчающихъ средствамъ воднаго хозяйства. И мы видимъ, что хозяйства производятъ преимущественно озимые хлѣба, какъ въ большой или меньшей степени обезпечиваемые поливкой весенними снѣговыми и дождевыми водами, сокращая до минимальныхъ размѣровъ болѣе доходное производство разнообразныхъ яровыхъ произрастаній.

Водопользованіе изъ всѣхъ указанныхъ выше 35 арыковъ, подробно описанныхъ въ вѣдомости № 3, въ интересахъ правильнаго использованія воднаго хозяйства, регулируется общественными приговорами всѣхъ заинтересованныхъ сельскихъ обществъ трехъ волостей и гор. Джизака. Приговорами этими устанавливается для каждой дачи очередное водопользованіе по общему разсчету всей Санзарской системы и въ такомъ видѣ: 1, изъ общаго для всѣхъ мѣстностей 18-ти суточнаго поливного періода, въ теченіе первыхъ трехъ сутокъ всѣмъ притокомъ воды Санзара пользуется Санзарская волость; 2, слѣдующими тремя днями—Башкурукское, Наукинское, Ауліенское и Гулькишлакское сельскія общества, Яныкурганской волости; 3, по истеченіи шести указанныхъ сутокъ, въ остальные 12 дней водами рѣки Санзара и ключами, впадающими въ нее, пользуются Узбекская волость съ городомъ Джизакомъ; причемъ въ тотъ-же 12-ти суточный періодъ, выдѣляется въ теченіи 6 сутокъ орошеніе для земель Яныкурганскаго и Канглынскаго сельскихъ обществъ, Яныкурганской волости и 4, водами ключей Шуръ-Булака и Кутуръ-Булака, несущихъ въ общемъ до 25,33 куб. фут., пользуются исключительно и круглый годъ гор. Джизакъ и Узбекская волость, для питьевыхъ потребностей населенія. При этомъ слѣдуетъ пояснить, что ключевыя воды Наука, Зульфикаръ, Ауліе и Куръ-Булакъ, на весь 12-ти суточный періодъ водо-

пользованія Узбекской волости, гор. Джизака, Яныкурганскаго и Канглынскаго обществъ, спускаются въ рѣку Санзаръ, а для мѣстныхъ жителей остается лишь право водопоя.

Такимъ образомъ, по условіямъ очереднаго водопользованія изъ общаго притока водъ рѣки Санзара и сливающихся въ нее ключей, при общемъ 18-ти суточномъ періодѣ, приходится: для земель Наукинскаго, Башкурукскаго, Гулькишлакскаго и Ауліенскаго сельскихъ обществъ 3 сутокъ или $^1/_6$ часть, равная въ весенній періодъ притоку—53,75 куб. фут. и въ лѣтній періодъ въ 19,76 куб. фут.; а для земель Яныкурганскаго и Канглынскаго обществъ 6 дней или $^1/_{12}$ часть, равная весной—26,87 куб. фут. и лѣтомъ—9,88 куб. фут.

Въ какой степени приведенныя данныя о весеннемъ и лѣтнемъ притокѣ воды въ р. Санзарѣ съ ея вспомогательными ключами удовлетворяютъ потребностямъ орошенія полей, видно изъ нижеслѣдующаго: а, подъ весеннее орошеніе засѣвается въ верхнихъ четырехъ сельскихъ обществахъ: Наукинскомъ, Башкурукскомъ, Гулькишлакскомъ и Ауліенскомъ озимыхъ хлѣбовъ 1897 десятинъ и въ нижнихъ двухъ обществахъ—Яныкурганскомъ и Канглынскомъ 1207 десятинъ 480 саженъ. По этимъ даннымъ ариѳметическое вычисленіе въ среднемъ опредѣляетъ, что одинъ секундо-футъ обслуживаетъ весной: для верхнихъ четырехъ обществъ—35,3 дес. и нижнихъ двухъ обществъ—44,9 десят. и б, подъ лѣтнее орошеніе засѣвается яровыхъ произрастаній: въ первой группѣ обществъ 647 десятинъ 2040 саж , а съ усадебными и паровыми землями 2374 десятины и во второй группѣ - 366 десятинъ 1920 саж., а съ усадебными и паровыми землями 1602 десятины. Для приведенныхъ площадей указанный выше притокѣ лѣтней воды опредѣляетъ среднюю работу секундо-фута по первой группѣ обществъ—120 десятинъ и по второй—162 десятины.

По наблюденіямъ Областного Ирригатора, Инженера Петровскаго, какъ видно изъ его статьи „Былое орошеніе Голод-

ной Степи“, помѣщенной въ № 72 за 1897 г. „Туркестанскихъ Вѣдомостей“, одинъ кубическій футъ воды въ степныхъ, маловодныхъ мѣстностяхъ, куда относится и Джизакскій уѣздъ, можетъ орошать до 50 десятинъ сухихъ посѣвовъ.

Принявъ для сравненія опредѣленный г. Петровскимъ модуль воды, мы видимъ, что озимые посѣвы по Яныкурганской волости, орошаемые исключительно весенними водами, пользуются вполнѣ достаточнымъ орошеніемъ, притомъ конечно условіи, что весенній притокъ воды не понижается въ другіе года ниже опредѣленнаго нами модуля; чтоже касается лѣтняго орошенія яровыхъ произрастеній и необходимой поливки при распашкѣ паровыхъ полей, то количества ирригаціонной воды въ этотъ періодъ противъ нормальнаго модуля не хватаетъ не менѣе какъ въ два раза. Приведенное заключеніе, какъ основанное на данныхъ быть можетъ и не совсѣмъ безгрѣшныхъ, если и вызываетъ нѣкоторое исправленіе погрѣшностей и несовершенствъ, допущенныхъ въ пріемахъ и способахъ обмѣра нами арыковъ и вычисленій притока воды, то тѣмъ не менѣе положеніе и средства воднаго хозяйства отъ этого нисколько не измѣняются, такъ какъ слишкомъ рѣзкая разница въ количествахъ оросительной воды между весной и лѣтомъ сама за себя говоритъ и тѣмъ болѣе подкрѣпляется какъ всѣми условіями очередного водопользованія, такъ и системой полеводства въ волости, въ сѣвооборотѣ которой отъ 60 до 80% посѣвной площади занимаютъ озимые хлѣба.

Порядокъ и время очереднаго водопользованія изъ магистральныхъ арыковъ между дачами селеній подробно объяснены въ приложеніи № 3, остается за симъ объяснить о внутреннемъ между хозяйствами распредѣленіи оросительныхъ средствъ. Повсемѣстно принятъ слѣдующій способъ очереднаго водопользованія: дефтерное число кошей даннаго селенія дѣлится на число очередныхъ дней, и затѣмъ уже каждая группа хозяйствъ разбиваетъ суточное время на число

входящихъ въ ея составъ кошей. Такъ, при 3-хъ дневной очереди и при наличности въ данномъ селеніи 30-ти кошей, въ каждый очередной день поливки входятъ 10-ть кошей ближайшихъ совладѣльцевъ полей; затѣмъ вторые сутки пользуются слѣдующіе 10-ть кошей и т. д., причемъ дѣйствуетъ такое условіе: хватитъ ли воды на поливку всѣхъ земель данной группы кошей или нѣтъ—это безразлично; продолжаться очередь болѣе сутокъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ, ибо вторые очередные сутки поступаютъ въ распоряженіе слѣдующихъ 10-ти кошей.

Въ особенно засушливые годы хозяйства организуются въ водныя кампаніи (ширикъ-су), въ основѣ которыхъ лежитъ уравнительное пользованіе водными средствами, достигаемое путемъ учета времени, установляемаго каждому хозяйству пропорціонально права каждаго изъ нихъ на воду. Разсчетъ въ этомъ случаѣ производится сообразно владѣемаго участка: на полный кошъ, $^1/_2$ коша, $^1/_4$ коша и т. д. и если при этомъ учетѣ за единицу времени для коша принято $2^1/_2$ часа, то для $^1/_2$ коша—$1^1/_4$ часа и т. д. Невсегда однако и подобнымъ дѣленіемъ водопользованія удовлетворяются насущныя нужды въ поливной водѣ; приходится не рѣдко прибѣгать еще къ частнымъ между хозяйствами соглашеніямъ, заключающимся въ томъ, что два-три сосѣда уступаютъ свои очереди одному хозяйству, получая съ послѣдняго таковыя очереди въ послѣдующіе поливные періоды.

Кромѣ описаннаго выше распорядка по водопользованію, землевладѣльцы прибѣгаютъ иногда къ болѣе детальному учету времени, поступая такимъ образомъ: берется средней величины кумганъ (куза), внизу котораго нѣсколько выше уровня дна просверливается отверстіе, равное діаметру крупной соломинки или тонкой камышинки; кусокъ такого растенія, замѣняющаго трубку, длиною въ четверть, вставляется плотно въ отверстіе, кумганъ наполняется водой и пока че-

резъ указанное отверстіе вода выпускается, учитывается время очередной поливки для хозяйства.

Дабы ознакомиться ближе съ подобнымъ способомъ регулированія орошенія, нами были продѣланы всѣ манипуляціи, практикуемыя въ такихъ случаяхъ, мирабами и получилось слѣдующее: кумганъ, по измѣреніи, оказался вмѣщающимъ 45 стакановъ воды—0,75 ведра. Вода по соломинкѣ вытекаетъ въ 15 минутъ, слѣдовательно въ сутки 96 кумгановъ. Опредѣленное такимъ образомъ суточное количество кумгановъ дѣлится на число кошей даннаго селенія. Такъ напримѣръ, селеніе Яныкурганъ имѣетъ 38 кошей, количество суточныхъ кумгановъ, раздѣленное на число кошей, опредѣляетъ срокъ времени одного коша въ $2^1/_2$ кумгана или $37^1/_2$ минутъ. Но такой точности, по неимѣнію у мирабовъ часовъ, не достигается; обыкновенно мирабъ фактически караулитъ выпуски воды изъ кумгана и по нимъ сообразуетъ очереди между земледѣльцами. Подобная система распредѣленія очередей весьма сложна и до крайности утомительна, поэтому мирабы прибѣгаютъ къ ней лишь въ крайнихъ случаяхъ и главнымъ образомъ при возникающихъ недоразумѣніяхъ и спорахъ между хозяйствами.

Приведенными выше свѣдѣніями въ достаточной степени освѣщается современное положеніе воднаго хозяйства въ Яныкурганской волости. Въ общемъ оно крайне скудное, мало обезпечивающее, въ особенности въ лѣтній періодъ, яровыя произрастенія. Недостатокъ ирригаціонной воды служитъ непреодолимымъ прэпятствіемъ къ поднятію доходности ирригаціонныхъ земель путемъ развитія за счетъ колосовыхъ продуктовъ болѣе цѣнныхъ произрастеній и къ измѣненію первобытной паровой системы полеводства. Ирригаціонныя средства волости настолько скудны, что недозволяютъ значительному числу хозяйствъ содержать даже клеверники, имѣть огороды или бахчи, а древесныя насажденія и фруктовые садики встрѣчаются въ видѣ исключенія.

Въ видахъ поднятія доходности земель необходимо-бы прійти на помощь мѣстному населенію, которое много уже лѣтъ ходатайствуетъ о пропускѣ зеравшанской воды по Тюятартарскому саю въ р. Санзаръ. По народному преданію, подтвержденному сохранившимися признаками ирригаціонныхъ сооруженій, въ царствованіе Бухарскаго эмира Абдулла-хана, зеравшанскія воды по системѣ Тюятартара орошали Джизакскія земли и оживляли обширныя пространства въ направленіи бывшихъ почтовыхъ станцій Агачты, Мирзарабатъ и доходили до станціи Малекъ. Притокъ зеравшанскихъ водъ въ Джизакскій уѣздъ прекратился со времени захвата власти династіей изъ рода Мангитовъ, приблизительно около 200 лѣтъ тому назадъ. Въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія, во время управленія Джизакскимъ бекствомъ Мулла Байметъ-Бекомъ, были предприняты работы по возобновленію дѣйствія Тюятартарской системы. Нарядомъ рабочихъ изъ Яныкурганскаго и Багданскаго амлякдарствъ, подъ руководствомъ нѣкоего Капыръ-Ходжи, былъ устроенъ новый водопріемникъ арыка Тюятартара и ремонтъ канала былъ доведенъ до селенія Лайка; дальнѣйшія затѣмъ работы были пріостановлены вслѣдствіе наступившихъ холодовъ и поста (руза); на слѣдующій годъ по распоряженію Эмира Батыръ-Хана (Насрулла-Хана) предпріятіе это было окончательно пріостановлено. Предполагалось, по возведеніи новой головы, взятой выше древняго русла Тюятартара, провести зеравшанскую воду въ сай Тюятартаръ на соединеніе съ ключами Зульфикара. Такимъ образомъ въ средѣ народа были благія намѣренія, но осуществить ихъ, по какимъ-то политическимъ соображеніямъ Эмировъ, не удалось и эта неудача тянется уже свыше 66 лѣтъ.

Для полноты положенія ирригаціи въ Яныкурганской волости считаемъ не лишнимъ привести свѣдѣнія, во что обходится орошеніе земель. Расходъ на этотъ предметъ слагается изъ трехъ частей: а) на содержаніе водной туземной

администраціи; б) на ремонтъ водопріемниковъ и арыковъ и в) на орошеніе полей каждымъ земледѣльцемъ.

Какъ видно изъ данныхъ уѣздной администраціи, расходъ по первой статьѣ въ 1907 году составлялъ: жалованье 15-ти мирабамъ 1208 р. и часть содержанія арыкъ-аксакалу Санзарской системы въ суммѣ 79 р., всего 1287 р. По второй статьѣ—рабочихъ отъ населенія 3285 человѣкъ, по средней цѣнѣ 60 к. въ день, 1971 руб. и далѣе при опредѣленіи расхода послѣдней статьи принято въ соображеніе, что при весьма незначительномъ притокѣ водъ, по мелкимъ Санзарскимъ и ключевымъ арыкамъ, одинъ рабочій можетъ оросить въ среднемъ не свыше двухъ десятинъ въ день; причемъ число рабочихъ по каждой культурѣ взято по числу дѣйствительно производимыхъ вовесь вегетативный періодъ поливокъ.

	Число десятинъ подъ культурами.	Число поливокъ.	Число рабочихъ.
Сады и лѣсныя насажденія	78 д. 1680 с.	2	78
Бахчи и огороды . .	186 д. 1200 с.	3	279
Клеверъ	417 д. 1800 с.	3	417
Пшеница	2305 д. 720 с.	2	2305
Ячмень	898 д. 2160 с.	1	449
Ленъ	250 д. 1440 с.	2	250
Кормовая джугара . .	91 д. 240 с.	2	91
ВСЕГО . .	4228 д. 2040 с.		3869

По этому расчету работа на поливку полей опредѣляется, по числу 3869 человѣкъ, при дневной платѣ по 60 коп. рабочему, въ суммѣ 2321 р. 40 к. А всего по тремъ указаннымъ статьямъ расходъ на ирригацію опредѣляется въ 5579 рублей 40 коп. Отсюда расходъ на одну орошавшуюся десятину въ 1 руб. 32 коп.

Изъ приведенной выше стоимости орошенія расходъ на содержаніе водной администраціи составляетъ 23%, на ремонтъ арыковъ- 35% и на орошеніе владѣльческихъ земель— 42%.

Для опредѣленія стоимости воды, отпускавшейся въ вегетативный періодъ, принятъ въ основаніе средній притокъ воды по волости, равный 227,23 куб. фут. По этимъ даннымъ работа одного кубическаго фута воды обошлась населенію въ 24 руб. 33 коп.*)

VIII. Система земледѣлія. Сѣвооборотъ. Преобладающее производство полевой культуры. Урожайность. Цѣны на продукты. Валовая доходность земель.

Способы обработки земли и уборки продуктовъ полевой культуры повсемѣстно въ волости однообразны и съ тѣми же пріемами, какіе практикуются во всѣхъ узбекскихъ хозяйствахъ Джизакскаго уѣзда, придерживающихся традиціоннаго трехполья въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ размѣры участка, количество земли, ирригаціонныя средства, рабочія руки, живой и мертвый инвентарь могутъ выдержать эту систему полеводства. Большинство средняго и слабаго достатка хозяйствъ, владѣя издавна выпаханными участками, при невысокихъ вообще качествахъ почвы, сообразуясь съ условіями орошенія, практикуютъ двухпольную систему, оставляя половину полей подъ паровую обработку, а другую—обсѣменяютъ озимыми и яровыми произрастеніями, причемъ, по условіямъ орошенія, подъ озимые хлѣба отводится отъ 65 до 80% общей посѣвной площади. Доминирующее производство озимыхъ находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что засѣваемые подъ озимь пшеница и ячмень, какъ продукты наиболѣе ранняго созрѣванія, когда влага въ почвѣ, послѣ весеннихъ дождей, не успѣваетъ еще изсякнуть, и потому не требуется усиленной поливки полей. Вслѣдствіе этого посѣвы озимыхъ вполнѣ отвѣчаютъ мѣстнымъ условіямъ полеводства. Если удастся, при помощи весеннихъ дождей, полить силевой водой одинъ разъ ячмень, а пшеницу двухкратно, то выходъ средняго урожая озимыхъ, при благопріятныхъ къ тому метеорологическихъ условіяхъ, вполнѣ обезпеченъ. Между тѣмъ культура яровыхъ произрастеній поставлена вообще въ невыгодныя условія. Начать съ того, что вегетативный періодъ

---

*) Въ Англіи 1 литръ воднаго тока въ теченіи ирригаціоннаго періода стоитъ 28 р. («Ирригація въ Туркестанѣ» инженера Н. Петровскаго).

яровыхъ совпадаетъ съ временемъ повышенія температуры, безоблачности неба, горячихъ суховѣевъ, когда высохшая земля жаждетъ влаги, а ирригаціонныя средства измѣряются кувшинами, время очереднаго водопользованія учитывается минутами,—среднія и слабыя хозяйства, обладая незначительными ирригаціонными участками, не превышающими въ среднемъ 2—3 танаповъ, не могутъ рисковать послѣдними быть можетъсредствами на производство яровыхъ культуръ, какъ бы таковые не были высокодоходны. Рядовой земледѣлецъ, учитывая всѣ мѣстныя условія, весьма понятно, предпочитаетъ культивировать тѣ продукты, доходностью которыхъ и безъ особеннаго риска оправдываются затрачиваемые на производство ихъ средства и трудъ.

Къ изложеннымъ условіямъ полеводства считаемъ не лишнимъ сдѣлать поясненіе относительнаго общаго экономическаго положенія земледѣльческой промышленности по Яныкурганской волости. Изъ главы пятой видно, что хозяйства волости обладаютъ поливными землями въ среднемъ—3,9 десятинъ на дворъ. Подобный надѣлъ при скудныхъ оросительныхъ средствахъ, заставляющихъ большинство хозяйствъ оставлять до 40% подъ паромъ, очевидно не можетъ обезпечивать нуждъ населенія. Отсюда ясно, что ирригаціонное хозяйство служитъ населенію лишъ придаткомъ къ богарному полеводству, являющемуся основнымъ производствомъ всей волости.

Въ надѣлъ населенію Яныкурганской волости, какъ указано въ главѣ 5-й, замежевано культурныхъ земель: ирригаціонныхъ 7197 дес. 1200 саж. и богарныхъ—29364 дес. 754 саж.=36561 дес. 1954 саж. Для обработки таковыхъ земель, состоящихъ во владѣніи 1606 мѣстныхъ хозяйствъ и 360 постороннихъ владѣльцевъ, населеніе располагаетъ 1105 парами воловъ, а съ добавленіемъ 360 паръ постороннихъ владѣльцевъ, всего 1465 воловыми упряжками. Но къ этому числу упряжекъ слѣдуетъ прибавить рабочій скотъ—верблю-

довъ и лошадей, коими населеніе также обрабатываетъ земли, въ особенности богарныя. По числу владѣемаго населеніемъ этого рода рабочаго скота, составляется 1211 лошадиныхъ и верблюжьихъ упряжекъ, а всего по волости 2461 упряжка. Исходя изъ этихъ данныхъ, средняя годовая работа одной упряжки рабочаго скота въ среднемъ равна—13 десятинамъ. Такой участокъ въ хозяйствѣ, при преобладаніи богарнаго хозяйства полеводства, вполнѣ подъ силу парѣ рабочаго скота и вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуетъ, что населеніе въ общемъ содержитъ живой и мертвый инвентарь въ предѣлахъ необходимости для веденія хозяйства. При этомъ, на каждую упряжку приходится работниковъ 1,45 человѣкъ или 1 работникъ и 1 подростокъ. Этой рабочей силы вполнѣ достаточно для обработки участка въ 13 десятинъ, тѣмъ болѣе, что при существующей по Яныкурганской волости системѣ полеводства, оставляется въ среднемъ подъ паромъ: ирригаціонныхъ земель до 39% и богарныхъ до 50% общей культурной площади.

Къ полевымъ работамъ приступаютъ обычно въ мартѣ мѣсяцѣ, послѣ появленія первыхъ дождей. Прежде всего спѣшатъ какъ можно раньше закончить сѣвъ на богарныхъ земляхъ, такъ какъ ранніе посѣвы наиболѣе гарантируютъ, въ случаяхъ сухой весны, урожай богарныхъ хлѣбовъ. Затѣмъ въ апрѣлѣ сѣютъ на поливныхъ земляхъ ленъ, кормовую джугару или просо и въ маѣ заканчиваютъ яровые посѣвы посадкой бахчей и огородовъ. Въ періодъ весеннихъ дождей поднимаютъ на ирригаціонныхъ земляхъ черный паръ, который послѣ достаточной просушки, двоится въ іюнѣ—іюлѣ, чтобы вывернуть наружу нижній болѣе влажный слой почвы для просушки и наконецъ третій разъ перепашка поля производится черезъ недѣлю—двѣ, а нѣкоторыя зажиточныя хозяйства перепахиваютъ поле до четырехъ разъ. Чѣмъ сильнѣе обсушится пашня и перегорятъ корни оставшихся въ почвѣ растеній, тѣмъ лучшіе получаются урожаи. Примѣрно за недѣлю до посѣва начинаютъ поливать пары, что совпадаетъ съ августомъ. Посѣвы,

начавъ со второй половины августа, оканчиваютъ въ концѣ октября. Столь длительный періодъ сѣва объясняется недостаткомъ поливной воды.

Въ тѣже сроки, т. е. сентябрь—октябрь производятъ посѣвы озимыхъ на богарныхъ земляхъ, хотя на послѣднихъ угодьяхъ озимыхъ засѣвается немного и практикуется это только въ нижнихъ обществахъ на цѣлинныхъ земляхъ Мальгузарскихъ предгорій. Въ этомъ раіонѣ богарнаго полеводства, на вновь поднятыхъ земляхъ культивируютъ, кромѣ обычныхъ—пшеницы, ячменя и льна или индау—бахчи, кормовую джугару, махсоръ, туземный хлопокъ; въ складкахъ холмовъ встрѣчаются клеверники, дающіе два укоса. Въ сѣверныхъ двухъ обществахъ, расположенныхъ значительно ниже южныхъ, па богарныхъ земляхъ высѣвается только пшеница, ячмень и ленъ.

Количество сѣмянъ, высѣваемыхъ на одну ирригаціонную десятину, а равно и богарную, строго не опредѣляется, такъ какъ въ обиходѣ туземца все опредѣляется примѣрно, больше на глазъ. Одинъ земледѣлецъ сѣетъ гуще, а другой—рѣже, но въ среднемъ слѣдуетъ считать: пшеницы и ячменя на поливныхъ земляхъ по 8 пудовъ, льна 2 пуда, клевера 2 пуда, проса 1 п. 20 ф., джугары 2 пуда, дынь и арбузовъ по 20 фун. На богарныхъ земляхъ южнаго раіона высѣвается пшеницы и ячменя 5—6 пудовъ, а въ сѣверныхъ обществахъ по 4 пуда; льна и индау повсемѣстно 1½ пуда.

Возстановленіе плодородія почвы достигается паровой обработкой безъ навознаго удобренія, за исключеніемъ клеверниковъ, которые унаваживаются въ 2—3 года одинъ разъ.

Судя по памятникамъ старины, въ видѣ древнихъ крѣпостей, кладбищъ, кургановъ и ирригаціонныхъ каналовъ, встрѣчающихся на всей территоріи волости, а также по сохранившимся въ народѣ преданіямъ о былой экономической жизни на этой мѣстности, слѣдуетъ заключить, что ирригаціонныя земли здѣсь много уже вѣковъ испытываютъ на себѣ работу омача и малы и потому становится весьма понятнымъ, что пашни, не

получая навознаго удобренія, представляются выпаханными и весьма заросшими сорными травами. Неупотребленіе навоза для поддержанія плодородія земель нельзя относить къ одной лишь косности узбекскаго земледѣльца и, хотя послѣдній ссылается въ этомъ случаѣ съ одной стороны на непривычку узбека удабривать свои поля, и съ другой—что навозъ необходимъ для отопленія очаговъ, такъ какъ волость не располагаетъ достаточнымъ количествомъ пригоднаго на топливо матеріала, въ видѣ янтака, шивака и проч., не слѣдуетъ забывать того существеннаго условія, что при недостаточности по Яныкурганской волости оросительной воды и при высокой температурѣ лѣта, навозное удобреніе не только не усилило бы плодородія полей, напротивъ—присущее навозу свойство развивать теплоту—оказало-бы несомнѣнно пагубное вліяніе на всякаго рода произрастенія, неполучающія своевременнаго и въ достаточной мѣрѣ орошенія. Когда уровень умственнаго развитія узбека нѣсколько поднимется, тогда онъ самъ сознаетъ, что истощенную сорными травами почву вполнѣ возможно улучшить путемъ тщательной обработки поля, а для поднятія производительности почвы, при скудности орошенія, нуженъ не навозъ, а гипсовое удобреніе, котораго въ окрестностяхъ Милютинской станціи имѣется милліарды пудовъ.

Населеніе волости содержитъ 6415 головъ крупнаго и 12599 головъ мелкаго скота. Принимая мелкій скотъ по количеству доставляемаго имъ навоза, какъ 5 за 1 крупнаго *), получается всего 8935 головъ крупнаго скота, каковымъ количествомъ скота населеніе имѣетъ возможность ежегодно удабривать поля, полагая 4—6 головъ на одну десятину, всего отъ 1489 до 2234 десятинъ или приблизительно отъ 35 до 52% общей обсѣменяемой площади. **)

---

*) Справочная книжка русскаго сельского хозяина Ф. А. Баталина, изд 1892 г. Опытъ таксаціи оцѣнки земельныхъ угодій. Изданіе Скворцова 1862 года.

**) По даннымъ трудовъ Комиссіи Центра 1901 года, на 1000 десятинъ удобной земли крестьянскаго надѣла приходится всего 136 рогатаго скота, тогда какъ въ Германіи —541 голова. По Яныкурганской волости—180 гол. рогатаго скота.

Созрѣваніе разнаго рода продуктовъ по волости происходитъ въ такомъ порядкѣ: первымъ созрѣваетъ въ первыхъ числахъ іюня поливной ячмень, второй въ концѣ іюля—пшеница, третьимъ въ половинѣ іюля—ленъ, въ августѣ и сентябрѣ—бахчи и кормовая джугара. Въ тѣ-же приблизительно періоды созрѣваютъ и продукты богарнаго полеводства. Клеверъ удерживается на одномъ мѣстѣ до 6—7 лѣтъ, давая по три укоса въ лѣто на мѣстахъ достаточно обезпеченныхъ орошеніемъ и по два укоса въ лѣто на земляхъ со скуднымъ орошеніемъ.

Урожаи хлѣбовъ и прочихъ произрастеній на ирригаціонныхъ земляхъ волости, вслѣдствіе недостатка поливной воды, засоренности полей сорными травами и наприменѣнія къ возстановленію плодородія земель какого бы то ни было удобренія, вообще невысокіе. Но кромѣ этихъ коренныхъ причинъ, урожаи колеблются въ зависимости отъ атмосферныхъ вліяній,—избытка или недостатка дождей, въ особенности по отношенію богарныхъ посѣвовъ, засушливыхъ весеннихъ вѣтровъ, гармъсилей и песчаныхъ бурь лѣтомъ, раннихъ заморозковъ и зимнихъ вѣтровъ, обнажающихъ озимые посѣвы отъ снѣжнаго покрова, какъ это имѣло мѣсто въ зиму 1905 года на земляхъ Яныкурганскаго, Канглынскаго и отчасти Гулькишлакскаго сельскихъ обществъ.

Для изслѣдованія доходоспособности ирригаціонныхъ земель, территорія волости, въ соотвѣтствіи съ общими мѣстными хозяйственными условіями, была раздѣлена на три района: въ первый изъ нихъ вошли земли Яныкурганскаго и Канглынскаго обществъ; во второй—Гулькишлакское и Ауліенское общества и въ третій—Башкурукское и Наукинское общества.

Средніе урожаи продуктовъ по тремъ указаннымъ выше районамъ, опредѣленные за послѣдній пятилѣтній періодъ—путемъ пробныхъ умолотовъ и зажиновъ клевера въ 1905—1906 г.г., съ провѣркою таковыхъ въ 1906 году, въ количествѣ 236 пробъ и за два предшествовавшие года по разспроснымъ свѣдѣ-

ніямъ, установлены съ одной десятины въ слѣдующихъ количествахъ:

ирригаціонный ячмень:

по 1-му раіону . . . . 40 пудовъ
„ 2-мъ „ . . . . 36 пудовъ
„ 3-му „ . . . . 37 пудовъ,

ирригаціонная пшеница:

по 1-му раіону . . . . 37 пудовъ
„ 2-му „ . . . . 36 пудовъ
„ 3-му „ . . . . 35 пудовъ,

сухой клеверъ:

по 1-му раіону для селеній Тутлы и Заргеръ . 632 снопа,
и по 3-му раіону для селенія Наука . . . 1474 снопа.

Для прочихъ второстепенныхъ продуктовъ урожаи опредѣлены по разспроснымъ свѣдѣніямъ и комиссарскимъ наблюденіямъ на хирманахъ:

ленъ для всей волости . . . . . 19 пудовъ,
стебли джугары . . . . 472 снопа,
арбузы и дыни . . . . 2180 штукъ.

Средніе за пятилѣтній періодъ урожаи на богарныхъ земляхъ установлены разспросными свѣдѣніями и комиссарскими наблюденіями посѣвовъ и умолотовъ на хирманахъ въ хозяйствахъ:

Пшеницы . . . . 26 пудовъ.
Ячменя . . . . 18 пудовъ.
Льна, индау, махсора и кунджута . . . . 10 пудовъ

Урожаи кормовой другары, туземнаго хлопка, клевера и бахчей, вслѣдствіе незначительнаго ихъ вообще производства на богарныхъ земляхъ не установлены.

Среднія мѣстныя цѣны, выведенныя изъ десятилѣтняго періода, опредѣлены за пудъ: пшеницы поливной 72 к., ячменя ирригаціоннаго 42 коп., льна поливного 1 р. 7 к., за сотню сноповъ сухого клевера 3 р 60 коп., за сотню стеблей джугары

2 р. 83 коп., сотню арбузовъ и дынь 2 р. 55 к., богарной пшеницы 80 к., богарнаго ячменя—45 к., льна—1 р. 03 коп.

Принятая на основанiи приведенныхъ выше данныхъ объ урожайности и мѣстныхъ цѣнахъ на продукты средняя доходность одной десятины опредѣлена:

а) на ирригацiонныхъ земляхъ:

пшеницы по 1-му раiону . . .	26 р. 64 к.
„ 2-му „ . . .	25 р. 92 к
„ 3-му „ . . .	25 р. 20 к.
ячменя по 1-му раiону . . .	16 р. 80 к.
„ 2-му „ . . .	15 р. 12 к.
„ 3-му „ . . .	15 р. 54 к.
Сухой клеверъ въ дачахъ Тутлы и Заргеръ	22 р. 75,2 к.
тоже въ дачѣ Наука . . .	33 р. 6,4 к.
ленъ	20 р. 33 к.
стебли джугары	13 р. 35,76 к.
арбузы и дыни	55 р. 59 к.

б) на богарныхъ земляхъ:

пшеницы	20 р. 80 к.
ячменя	8 р. 10 к.
ленъ	10 р. 30 к.

По даннымъ приведенной таблицы представляется возможнымъ приблизительно опредѣлить общую по волости валовую доходность земель ирригацiонныхъ и богарныхъ. Для такого учета принято: 1) итоги площадей подъ разнаго рода произрастенiями, пользовавшимися орошенiемъ (вѣдомость № 3), и 2) въ отношенiи богарнаго полеводства принято въ соображенiе, что хотя въ южныхъ четырехъ обществахъ на нѣкоторыхъ цѣлинныхъ земляхъ, а также на встрѣчающихся тамъ высокаго качества почвахъ, подъ паромъ оставляется не свыше 35% общей площади, но въ виду незначительности въ общемъ таковыхъ участковъ, и учетъ которыхъ на глазъ весьма затруднителенъ, то дабы не впасть въ преувеличенные выводы съ одной стороны, а съ друго принявъ во вниманiе преобладающую

на богарныхъ земляхъ двухпольную систему полеводства, а равно учитывая и то положеніе, что слабыя хозяйства, по недостатку рабочаго скота и средствъ, не всегда обсѣменяютъ свои поля въ размѣрахъ установившагося сѣвооборота, а иногда и совсѣмъ не засѣваютъ свои богарные участки, нами принята подъ ежегодными посѣвами площадь въ 50% общихъ по волости богарныхъ земель.

Соотвѣтственно объясненному выше распредѣленію богарныхъ угодій и опредѣлившихся данныхъ по ирригаціонному хозяйству получаются слѣдующіе выводы:

1) Ирригаціонныя земли:

	Количество десятинъ посѣва.	Доходность одной десятины.	Сумма валового дохода.
подъ лѣсами, садами и бахчами*)	265 д. 480 с.	55 р. 59 к.	14732 р. 46 к.
клеверомъ**) . .	417 д. 1800 с.	53 р. 6,4 к.	22405 р. 11 к.
пшеницей . . .	2305 д. 720 с.	25 р. 92 к.	59753 р. 37 к.
ячменемъ . . .	898 д. 2160 с.	15 р. 82 к.	13220 р. 78 к.
льномъ	250 д. 1440 с.	20 р. 33 к.	5094 р. 69 к.
кормовой джугарой	91 д. 240 с.	13 р. 35,76 к.	1220 р. 88 к.
подъ усадьбами .	118 д. 1080 с.	по средней доходности 27 р. 53 к.	3259 р. 55 к.
ИТОГО .	4347 д. 720 с.		119687 р. 17 к.

На основаніи приведенной таблицы средняя валовая доходность подлежащихъ обложенію земель опредѣляется въ 27 р. 53 к , а средняя валовая доходность всѣхъ культурныхъ земель, т. е. съ съ парами, выразится въ 16 р. 62 к.

2) Богарныя земли:

пшеница	10277 д.	20 р. 80 к.	213761 р. 60 к.
ячмень	2936 д.	8 р. 10 к.	23781 р. 60 к.
ленъ***)	1469 д.	10 р. 30 к.	15130 р. 70 к.
ИТОГО .	14682 д.		252673 р. 90 к

*) По неимѣнію данныхъ о доходности лѣсонасажденій и садовъ, таковые причислены къ бахчамъ, какъ приносящіе доходъ не ниже этихъ продуктовъ.

**) Доходность клевера взята для всей волости одинаковая въ виду того, что дачи Заргеръ и Тутлы, имѣющія ничтожные клочки земли, доходность которыхъ по клеверу хотя и ниже принятой цифры для волости, въ общей массѣ значенія не имѣетъ.

***) По доходности льна приняты продукты: индау, хлопокъ, кунджутъ, махсоръ, клеверъ, бахчи и кормовая джугара на томъ соображеніи, что всѣ названныя произрастенія въ общемъ не превышаютъ 3%, тогда какъ ленъ занимаетъ 7% общей посѣвной площади, причемъ, и доходность мелкихъ посѣвовъ не выяснена.

Согласно приведенныхъ въ этой таблицѣ данныхъ, средняя валовая доходность одной посѣвной десятины опредѣляется въ 17 р. 25 к., а на общую богарную площадь въ среднемъ приходится 8 руб. 64 коп.

Суммируя общую валовую доходность съ ирригацiонныхъ и богарныхъ земель, получается 372360 руб. 7 к. Отсюда валовая доходность по волости со всѣхъ культурныхъ земель (36561 д. 1360 с.) исчисляется на одну десятину обсѣменяемыхъ и паровыхъ полей въ 10 р. 18 к.

Обращаясь засимъ къ установленiю доходности выгоновъ, мы на основанiи данныхъ, помѣщенныхъ въ протоколѣ Джизакской поземельно-податной коммиссiи отъ 21 января сего года за № 525, въ коемъ высказаны изслѣдованiя мѣстнаго податного инспектора и наши, опредѣляемъ въ 40 к. съ десятины. Такого разряда доходныхъ необрабатываемыхъ земель по Яныкурганской волости вошло въ надѣлъ населенiю въ количествѣ 14471 дес. 1640 саж. Соотвѣтственно этимъ даннымъ валовой доходъ съ доходныхъ необрабатываемыхъ земель выразится въ суммѣ 5788 р. 68 коп.

Въ интересахъ всесторонняго освѣщенiя земледѣльческой промышленности по Яныкурганской волости, не лишнимъ считаемъ привести здѣсь среднiй заработокъ отъ земледѣлiя одного хозяйства. Пользуясь вышеприведенными данными о валовой доходности всѣхъ удобныхъ земель, выражающейся въ суммѣ 378149 р. 75 к., и отчисляя изъ этой суммы 55% на расходы по обработкѣ и проч., чистую доходность исчисляемъ въ 170167 р. 8 коп. Раздѣливъ эту сумму на 1966 хозяйствъ волости, чистую доходность одного хозяйства въ среднемъ получаемъ въ суммѣ 86 р. 55 коп.

Остается засимъ выяснить вопросъ о томъ: удовлетворяются-ли отъ земледѣльческаго хозяйства первыя нужды мѣстнаго населенiя по продовольствiю, въ ряду которыхъ главнѣйшее мѣсто занимаетъ хлѣбъ?. Особенное вниманiе наше было обращено на этотъ вопросъ и съ этой цѣлью, кромѣ

многочисленныхъ опросовъ въ разныхъ хозяйствахъ, были произведены личные наши наблюденія надъ выпечкой хлѣба въ домѣ Яныкурганскаго сельскаго старшины Абдурахмана Халмагометова, составъ семьи котораго заключается изъ 10-ти душъ, изъ которыхъ 5 взрослыхъ и 5 дѣтей. Ежедневная дача муки на выпечку лепешекъ—10 фунтовъ. Выпекается домашняго обычнаго размѣра 14 лепешекъ, вѣсомъ 12, 25 фунтовъ; слѣдовательно на пудъ муки выходитъ 9 фун. припека. Въ среднемъ потребно на одного человѣка: по 1 ф. муки или около $1^1/_4$ печенаго хлѣба въ день. Отсюда годовая норма на одну душу опредѣляется: муки 9 пуд. 5 ф. или печенаго хлѣба 11 пуд. 16 фун. Присоединяя къ 9 пуд. 5 фун. годовую пропорцію разнаго сорта крупъ (рисовой, пшеничной и ячменной) въ количествѣ 6 пудовъ на одну душу, пищевая норма узбекскаго населенія опредѣляется въ 15 пуд. 5 фун. въ годъ на каждаго человѣка*). Хотя это количество основного питанія туземца и уступаетъ нормѣ научно установленной для Европейской Россіи на 1 пуд. 9 ф., но необходимо, при сравненіи таковыхъ нормъ, имѣть въ виду крайнюю разсчетливость, бережливость и неприхотливость туземца въ сферѣ удовлетворенія всѣхъ своихъ потребностей съ одной стороны, а съ другой,—что узбекское населеніе, въ періодъ лѣтнихъ стоянокъ на пашняхъ и выгонахъ, питается главнымъ образомъ молочными продуктами (катыкъ и айранъ) и продуктами бахчеводства; поэтому полагаемъ, что опредѣленная нами норма питанія въ 15 пуд. 5 ф. близка къ дѣйствительности. Принимая эту норму, по числу состава населенія Яныкурганской волости, въ 10491 душу, потребность въ хлѣбѣ выразится въ 158976 пудовъ 15 ф.

Въ 1907 году подъ посѣвами пшеницы и ячменя приблизительно находилось:

---

*) Московскій ученый Морессъ, на основаніи ряда авторитетовъ физіологіи, признаетъ за необходимую среднюю пищевую норму въ Россіи—1,8 ф. хлѣба въ день или 16 п. 14 ф. въ годъ на каждаго человѣкъ.

а) на ирригаціонныхъ земляхъ:

пшеницы . .	2305 д.	720 с.	урожай	38 п.	87601 п.
ячменя. . .	898 д.	2160 с.	„	36 п.	32360 п.

б) на богарныхъ земляхъ:

пшеницы . .	10277 д.	урожай 26	пудовъ	323604 п.
ячменя. . .	2936 д.	„ 18	„	52848 п.
		ИТОГО		496413 п.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ видно, что населеніе волости, за полнымъ удовлетвореніемъ своихъ потребностей, имѣло избытка въ хлѣбныхъ продуктахъ свыше 32%.

XI. Садоводство и лѣсоводство.

Яныкурганская волость, какъ и весь Джизакскій уѣздъ, будучи степной и маловодной, древесною растительностью крайне бѣдна. По всей волости наберется десятка два-три мелкихъ фруктовыхъ садиковъ, преимущественно съ туземной яблоней, вишней, урюкомъ и виноградной лозой. Лѣсныя насажденія встрѣчаются и то не во всѣхъ селеніяхъ при усадьбахъ отдѣльными экземплярами и въ рѣдкихъ случаяхъ группами по 10—20 деревьевъ породъ тала, тополя, карагача и тута. Строевой лѣсъ здѣсь необыкновенно дорогъ и пріобрѣтается преимущественно изъ Самаркандскаго уѣзда. Слабое развитіе этой отрасли хозяйства объясняется главнымъ образомъ недостаткомъ орошенія; однако не въ меньшей степени служитъ тому и узбекская лѣнь. Порокъ этотъ сказывается во всемъ жизненномъ обиходѣ узбека: въ убожествѣ жилищъ, мечетей, школъ, домашней утвари, малой трудоспособности, въ неразборчивости пищи, одежды и въ общихъ жизненныхъ потребностяхъ, ограниченныхъ до минимума, переступать котораго узбекъ опасается только изъ страха неумолимыхъ законовъ природы—болѣзней и смерти.

X. Животноводство и молочное хозяйство.

Содержимый населеніемъ рабочій и молочный скотъ такого же качества, какъ и въ прочихъ мѣстностяхъ Самаркандской области—мелкій, захудалый и слабосильный, подробно описанный въ нашемъ трудѣ „Дюрткульская волость", изд. 1895 года. Намъ остается коснуться лишь среднихъ раз-

мѣровъ въ хозяйствахъ скота и доходности отъ этой отрасли хозяйствъ, выразивъ таковую хотя бы въ приблизительныхъ величинахъ.

Подворной переписью зарегистровано: верблюдовъ 450, лошадей 1973, воловъ 2210, ословъ 615, коровъ 1782, барановъ 7352, козъ 2765 и приплода—телятъ и жеребятъ 867, а всего 19014 головъ Приведенное количество скота распредѣляется въ хозяйствахъ по шести сельскимъ обществамъ въ слѣдующихъ среднихъ размѣрахъ:

	Головъ рабочаго скота*)	Молочнаго скота**)	Всего съ гулевымъ
Яныкурганское	2,3	1,09	9,0
Канглынское	2,6	1,4	8,8
Гулькишлакское	3,1	1,7	16,0
Ауліенское	3,3	1,7	10,0
Наукинское	3,3	1,6	9,0
Башкурукское	3,2	1,3	11,1
Въ среднемъ по волости . .	2,9	1,5	10,8

Приведенная таблица свидѣтельствуетъ, что населеніе волости въ достаточной степени обезпечено какъ рабочимъ, такъ и молочнымъ скотомъ. Но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что изъ числа 1753 мѣстныхъ хозяйствъ свыше 12% не имѣютъ никакого скота.

Доходъ отъ скотоводческаго хозяйства слагается: 1) отъ цѣнности приплода, 2) содержанія барановъ и козъ и 3) молочнаго хозяйства. По первой статьѣ доходъ составляетъ: приплодъ телятъ, по числу содержимаго населеніемъ молочного скота, 2765, а за исключеніемъ 10% урона—2489 головъ, по цѣнѣ 3 р. за голову—7467 руб. Годовой приплодъ жеребятъ, по числу содержимыхъ матокъ—1044, при томъ же 10% уронѣ и по цѣнѣ 10 р. за голову—на сумму 9400 рублей. Приплодъ отъ козъ, считая въ 5765 головахъ половину матокъ,—1382 штуки, при уронѣ въ 10% составитъ 1244 головы—

*) Въ число рабочаго скота включены лошади, верблюды, волы и ослы,

**) Въ число молочнаго скота включены кромѣ коровъ и козы, въ пропорціи 3 головы на одну корову, равныхъ удойности послѣдней.

по цѣнѣ 1 рубль за голову—1244 рубля. Приплодъ барановъ, считая въ 7352 головахъ на половину овецъ и съ урономъ 10%,—ягнятъ 3309 штукъ, по цѣнѣ 3 рубля за голову 9927 рублей; всего по этой статьѣ—28033 рубля. По второй статьѣ: годовая доходность отъ 7352 барановъ, считая по 60 к. съ головы, составляетъ—4411 руб. 20 коп. и 3) Доеніе коровъ продолжается съ половины марта до половины сентября, т. е. шесть мѣсяцевъ. Въ теченіе этого періода общее количество молока отъ одной коровы достигаетъ 42 ведеръ. Оцѣнивая ведро молока въ 1 рубль, доходность молочнаго хозяйства отъ коровъ опредѣляется въ 74844 руб. Затѣмъ изъ числа содержимыхъ 2765 головъ козъ дойныхъ слѣдуетъ считать не болѣе половины, т. е. 1382. Въ среднемъ три взрослыхъ козы молока даютъ столько же, сколько одна корова. Переведя по удою указанное число дойныхъ козъ на число коровъ получаемъ 461 корову, каковая дастъ, по числу 42 ведеръ годового удоя, сумму въ 19362 руб., а всего дохода отъ скотоводческаго хозяйства получимъ 122244 руб Исключивъ изъ этой суммы расходъ на содержаніе пастуха, которому населеніе платитъ съ головы: коровъ по 20 фун. хлѣба (на 36 коп.) и за прочій мелкій скотъ—барановъ и козъ по 15 коп. (съ телятъ и жеребятъ плата не взимается)—1410 руб. 15 к.*), чистый доходъ отъ скотоводства выразится въ суммѣ—120833 р. 85 к.

Стоимость содержимаго населеніемъ скота исчисляется:

450	верблюдовъ, по 80 руб. . .	36000 р.
1973	лошади, по 40 руб.	78920 р.
2210	воловъ, по 40 руб.	88400 р.
615	ословъ, по 8 руб.	4920 р.
1782	коровы, по 20 руб.	35640 р.
7352	барана, по 6 руб.	44112 р.
2765	козъ, по 3 руб.	8295 р.
	ВСЕГО . .	296277 р

*) Расходъ на продовольствіе молочнаго скота, приплода и барановъ хозяйства не несутъ, продовольствуя скотъ на подножныхъ кормахъ, саманомъ и сухими травами собственныхъ хозяйствъ.

XI. Цѣны на землю. Землепользованіе.

Оредѣленіе стоимости культурныхъ земель—ирригаціонныхъ и богарныхъ, крайне затруднительно по многимъ причинамъ. Во первыхъ, по продажнымъ цѣнамъ установить среднюю стоимость земли возможно лишь при усиленномъ обмѣнѣ имуществъ; между тѣмъ по Яныкурганской волости за послѣдніе года случаевъ перехода культурныхъ земель изъ однѣхъ рукъ въ другія было весьма немного и то случайныхъ, уступленныхъ преимущественно за долги; 2) въ послѣднее десятилѣтіе производилась значительная перепродажа между туземцами богарныхъ земель, но поводомъ продажъ во всѣхъ случаяхъ служило разстройство нѣкоторыхъ хозяйствъ, не выдержавшихъ вредныхъ, для сельской промышленности, саранчевыхъ бѣдствій, продолжавшихся подрядъ свыше 10 лѣтъ; 3) ирригаціонныя земли находятся въ разнообразныхъ хозяйственныхъ условіяхъ, вліяющихъ на ихъ стоимость, даже на небольшой сравнительно площади; условія эти: расположеніе земель по оросительнымъ каналамъ,—выше или ниже; большая или меньшая обезпеченность участка орошеніемъ, качества почвы, конфигурація мѣстности, огражденіе участка дуваломъ, разстояніе его отъ селенія и базара, удобства пути сообщенія и, наконецъ, смѣшанность хозяйственныхъ угодій—пахотной земли, садовъ, клеверниковъ, усадебныхъ построекъ съ разнообразною ихъ цѣнностью и 4) для населенія Яныкурганской волости земледѣльческая промышленность является главной основой его благополучія и потому оно держится за земли весьма цѣпко, допуская продажу ихъ по исключительнымъ лишь побужденіямъ, какъ указано выше, а при такихъ условіяхъ совершаемыя сдѣлки по переуступкѣ земель очевидно не могутъ быть производимы по цѣнамъ нормальнымъ, ибо покупатель изъ мѣстныхъ богачей всегда склоненъ къ прижимкѣ бѣдняка.

Все сказанное выше мы считали необходимымъ привести здѣсь съ той цѣлью, чтобы придать надлежащее освѣщеніе нижеприводимымъ даннымъ и о продажной стоимости земель. Данныя по этому предмету нами собраны путемъ опроса, при

подворной переписи всѣхъ тѣхъ лицъ, кои за послѣднее время пріобрѣли земли или остались безземельными, и по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ намъ Яныкурганскимъ народнымъ судьей. Составленныя такимъ образомъ среднія цѣны на одну десятину полевыхъ угодій опредѣляются слѣдующими цифрами:

По Яныкурганскому обществу:

ирригаціонныя	45 р.—60 р.
богарныя	10 р.—20 р.

По Канглынскому обществу:

ирригаціонныя	40 р.—75 р.
богарныя	10 р.—25 р.

По Гулькишлакскому обществу:

ирригаціонныя	42 р.—65 р.
богарныя	10 р.—20 р.

По Ауліенскому обществу:

ирригаціонныя	45 р.—75 р.
богарныя	20 р.—50 р.

По Наукинскому обществу:

ирригаціонныя	50 р.—200 р.
богарныя	20 р.—50 р.

По Башкурукскому обществу:

ирригаціонныя	62 р.—92 р.
богарныя	15 р.—35 р.

Не входя здѣсь въ повтореніе всѣмъ извѣстныхъ разнообразныхъ условій землепользованія, о которыхъ нами подробно изложено въ упомянутомъ выше трудѣ „Дюрткульская волость“, считаемъ вполнѣ достаточнымъ освѣтить этотъ вопросъ цифровыми данными, говорящими достовѣрнѣе и непосредственнѣе. Данныя эти слѣдующія: изъ 1753 мѣстныхъ хозяйствъ волости, владѣвшихъ въ 1906—1907 годахъ ирригаціонными и богарными землями, воздѣлывали земли: а) самостоятельно силами хозяйствъ 782 или 44,6%, б) дольщиками—267 или 15,2%, в) товариществами—635 (36,2%) и г) помощью—69 (3,9%); причемъ изъ числа 1753 хозяйствъ, не имѣли рабочаго скота

248 землевладѣльцевъ или 14,1%. Эти данныя, какъ собранныя при подворной переписи, будучи вполнѣ достовѣрными, представляютъ наглядную картину экономическаго положенія населенія Яныкурганской волости.

Здѣсь видно: во 1, что до 60% хозяйствъ, обрабатывающихъ земли сами или дольщиками, представляютъ зажиточные и обезпеченные дворы, 2, работающіе товариществами до 36,2% несомнѣнно хозяйства слабосильные, не имѣющіе достаточнаго количества рабочаго скота и 3, до 3,9% хозяйствъ, прибѣгающихъ къ помощи, являются дворами совершенно разстроенными, неимѣющими ни живого, ни мертваго инвентаря.

Дополняя приведенные показатели числомъ безземельныхъ дворовъ, коихъ на 1918 дворовъ приходится 165 или 8,6%, мы вправѣ заключить, что въ общемъ населеніе волости съ матеріальной стороны находится въ удовлетворительномъ положеніи.

XII. Удобства сбыта продуктовъ.

Для сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній населеніе Яныкурганской волости поставлено въ самыя благопріятныя условія. Мѣстный Яныкурганскій рынокъ, основанный еще въ мусульманское время, при управленіи Яныкурганскимъ амлякдарствомъ Якубъ-Инака и Ибрагимъ-Караулъ-Беги, около 60 лѣтъ тому назадъ, по обширности производимой на немъ главнымъ образомъ хлѣбной операціи, представляетъ одинъ изъ крупныхъ торговыхъ центровъ Джизакскаго уѣзда. Въ сферу его операцій входятъ шесть волостей—Яныкурганская, Саурюкская, Санзарская, Чашмаобская и частью Рабатская и Узбекская. На базарѣ устроено до 216 торговыхъ помѣщеній. Еженедѣльно по средамъ сюда стекается до 230 торговцевъ изъ Самарканда, его уѣзда, гор. Джизака и разныхъ мѣстностей окрестныхъ волостей, торгующихъ мануфактурой, галантерейными и металлическими товарами, чаемъ, сахаромъ и мѣстными кустарными издѣліями.

Насколько обширенъ здѣсь товарообмѣнъ положительныхъ данныхъ собрать не удалось, но въ отношеніи хлѣб-

ныхъ операцій, которыми собственно оперируетъ Милютинская станція, отстоящая отъ базара въ $2^1/_2$ верстахъ, нами выяснено слѣдующее: здѣсь, по даннымъ Начальника Милютинской станціи, закуплено и отправлено въ Фергану и Бухару пшеницы и въ небольшихъ размѣрахъ ячменя: въ сезонъ 1904—1905 г. съ іюля по іюль 512000 пудовъ; въ сезонъ 1905—1906 г.—640000 пуд., а въ сезонъ 1907—1908 годовъ, по предположеніямъ промышленниковъ, отправка хлѣба значительно превыситъ милліонъ пудовъ.

Яныкурганскій рынокъ отстоитъ отъ всѣхъ селеній волости къ самому крайнему селенію Наука въ 32 верстахъ, а ко всѣмъ прочимъ отъ 2—6 до 18 верстъ.

Кромѣ упомянутаго базара, Яныкурганская волость имѣетъ еще другой базаръ, именуемый „Ташлакъ", въ предѣлахъ Башкурукскаго общества, отстоящій отъ Яныкурганскаго базара въ 18 верстахъ. Хлѣбная торговля на немъ не значительная, главное его значеніе—обслуживать повседневныя потребности окрестныхъ селеній Ауліенскаго, Башкурукскаго и Наукинскаго обществъ и ближайшія селенія Санзарской волости.

Ко всѣмъ богарнымъ пунктамъ волости проложены вьючныя дороги, свободное передвиженіе по которымъ происходить круглый годъ, а между Яныкурганскимъ базаромъ и Милютинской станціей существуетъ шоссейная дорога.

XIII. Подсобные промыслы.

Подсобные промыслы развиты весьма слабо. Изъ нихъ можно указать на выдѣлку шерстяныхъ грубыхъ тканей для каповъ, курджумовъ, ковриковъ, паласовъ, аркановъ и принадлежностей для юртъ. Такъ какъ перечисленныя издѣлія производятся въ ограниченныхъ размѣрахъ и главнымъ образомъ для домашняго обихода, то существенныхъ рессурсовъ въ экономію хозяйствъ не вносятъ и служатъ лишь слабымъ подспорьемъ къ существованію бѣдныхъ семей.

Къ разряду подсобныхъ промысловъ можно отнести видное по Яныкурганской волости мукомольное дѣло. Зарегист-

ровано по волости 62 мельницы и 20 маслобоенъ. Мельницы работаютъ круглый годъ, за исключенiемъ трехдневныхъ очередныхъ дней, когда весь притокъ Санзарской воды по арыкамъ потребляется на орошенiе полей. Маслобойни работаютъ перiодически по мѣрѣ поступленiя на мослобойни матерiала; преимущественно-же работаютъ въ осеннiй перiодъ, когда масленичныя произрастенiя собраны съ полей и обмолочены. Годовая выручка чистаго дохода одной мельницы простирается отъ 80 до 1000 руб., а маслобойни отъ 30 до 50 руб. Въ общемъ среднемъ отъ этихъ промысловъ въ народный бюджетъ ежегодно поступаетъ до 6380 рублей.

XIV. Обложенiе ирригацiонныхъ земель государственнымъ поземельнымъ налогомъ въ размѣрѣ 10%.

Ирригацiонныхъ земель по Яныкурганской волости, какъ видно изъ главы 5-й, замежевано 7197 десятинъ 1200 саж., изъ этой площади подлежало обложенiю 4347 дес. 720 саж., а остальныя 2850 десят. 480 саж. паровыя земли.

Валовая доходность съ земель, подлежавшихъ обложенiю, исчислена по преобладающимъ по всей волости продуктамъ— пшеницѣ и ячменю, за исключенiемъ Наукинскаго и Башкурукскаго обществъ, гдѣ преобладающимъ продуктомъ является пшеница, и для земель селенiй Наука, Наукинскаго общества и Заргеръ и Тутлы, Канглынскаго общества, въ которыхъ главнымъ образомъ содержатся клеверники.

Изъ главы VIII видно, что 36 дачъ, составляющихъ волость, раздѣлены по доходности ихъ земель на три раiона.

Для каждаго раiона установлена средняя урожайность и опредѣлена для всѣхъ трехъ раiоновъ мѣстная цѣна.

Соотвѣтственно урожайности продуктовъ и цѣнъ на нихъ, исчислена валовая доходность съ одной десятины въ размѣрахъ, объясняемыхъ въ главѣ VIII. Общая валовая доходность и соотвѣтственный съ него государственный поземельный налогъ по сельскимъ обществамъ опредѣляется:

1) по Яныкурганскому обществу: при общей площади ирригацiонныхъ земель въ 1749 д. 1200 с., подвергнуто обложенiю 1062 д. 480 с. Валовая доходность исчислена въ

25410 руб. 96,97 коп., съ которыхъ поземельная подать определилась въ 2541 руб. 10 коп.

Въ среднемъ приходится на одну облагаемую десятину— 2 руб. 39,2 к. и на общую площадь культурныхъ земель— 1 руб. 45,2 коп.

Прежнiй поземельный сборъ составлялъ 830 руб., что даетъ въ среднемъ на одну десятину: облагаемыхъ земель 78,1 коп. и на общую площадь—47,7 коп.

Поземельный налогъ въ общемъ по обществу увеличился на 206,1%.

2) По Канглынскому обществу: при общей площади поливныхъ земель въ 1159 дес. 2040 саж., подвергнуто обложенiю 651 дес. 240 саж. Валовая доходность исчислена въ 15274 руб. 4,6 коп. Поземельный налогъ исчисленъ въ 1527 р. 41 коп.

Въ среднемъ приходится на одну десятину: облагаемыхъ земель 2 руб. 34,5 коп. и на общую площадь—1 р. 31,6 к.

Прежнiй окладъ подати составлялъ 523 р. Въ среднемъ приходилось на одну десятину: облагаемыхъ земель 80,3 к., на общую площадь—45 коп.

Поземельный налогъ въ общемъ по обществу увеличился на 199,6%.

3) по Гулькишлакскому обществу: при общей площади поливныхъ земель въ 1878 д. 2160 саж. подвергнуто обложенiю 1033 дес. 1680 саж. Валовая доходность исчислена въ 23588 руб. 92,26 коп. Соотвѣтственный поземельный налогъ исчисленъ —въ 2358 руб. 90 коп.

Въ среднемъ приходится на одну десятину: облагаемыхъ земель 2 руб. 28,2 коп. и на общую площадь—1 руб. 25.2 к.

Прежнiй окладъ подати составлялъ 1331 руб., что опредѣляетъ въ среднемъ на одну десятину: облагаемыхъ земель— 1 руб. 28,7 коп. и на общую площадь—70,8 коп.

Окладъ исчисленнаго налога по обществу увеличился на 77,2%.

4) по Ауліенскому обществу: при общей площади ирригаціонныхъ земель въ 1327 дес. 1320 саж., подвергнуто обложенію 855 дес. Валовая доходность исчислена въ 19678 р. 59,86 коп. Поземельная подать съ этой доходности опредѣлена въ 1967 руб. 86 коп.

Въ среднемъ по обществу приходится на одну десятину: облагаемыхъ земель—2 руб. 30,1 коп. и на общую площадь—1 руб. 48,2 коп.

Прежній окладъ подати составлялъ 856 руб. 84 коп., что опредѣляетъ въ среднемъ на одну десятину: облагаемыхъ земель—1 руб. 00,2 коп. и на общую площадь—64,5 коп.

Поземельный налогъ въ общемъ по обществу увеличился на 129,6%.

5) По Наукинскому обществу: при общей площади посѣвныхъ земель въ 411 дес. 240 саж., подвергнуто обложенію 287 дес. 1200 с. и валовая доходность исчислена въ 10483 р. 5,61 коп., а поземельный налогъ въ 1048 руб. 30 коп.

Въ среднемъ приходится по обществу на одну десятину: облагаемыхъ земель—3 р. 64,6 коп. и на общую площадь—2 руб. 50,6 коп.

Прежній налогъ составлялъ 930 руб., изъ которыхъ въ среднемъ приходится на одну десятину: облагаемыхъ земель—3 руб. 23,4 коп. и на общую площадь—2 р. 26,2 коп.

Поземельный налогъ по обществу увеличился на 12,7%.

6) по Башкурукскому обществу, при общей площади поливныхъ земель въ 670 дес. 1440 саж., подвергнуто обложенію 457 дес. 1920 саж. и валовая доходность исчислена въ 11407 р. 70,26 к., а поземельный налогъ въ 1140 р. 77 к.

Въ среднемъ по обществу приходится на одну десятину: облагаемыхъ земель—2 р. 49,1 коп. и на общую площадь—1 р. 70,1 коп.

Прежній поземельный окладъ составлялъ 799 р., что опредѣляетъ въ среднемъ на одну десятину: облагаемыхъ земель—1 р. 74,5 коп. и на общую площадь—1 р. 19,1 коп.

Поземельный окладъ по обществу увеличился на 42,7%.

При общей по волости территоріи ирригаціонныхъ земель въ 7197 дес. 1200 с., изъ которыхъ подвергнуто обложенію 4347 дес. 720 саж., валовой доходъ исчисленъ въ суммѣ 105843 р. 29 к. и соотвѣтственный съ него государственный налогъ въ размѣрѣ 10584 р. 34 к.

Въ среднемъ по волости приходится на одну десятину: облагаемыхъ земель—2 р. 43,6 коп. и на общую культурную площадь—1 р. 47 коп.

Прежній окладъ налога по волости составлялъ—5269 р. 84 к. Въ среднемъ приходилось на одну десятину: облагаемыхъ земель—1 р. 21 к. и на общую площадь—73 коп.

Отсюда видно, что исчисленный нынѣ поземельный налогъ увеличился по волости на 100,8%.

Для выясненія общей по волости налоговой тяжести необходимо присоединить:

1) Предстоящій въ текущемъ году подесятинный налогъ съ богарныхъ земель; хотя подесятинныя ставки законодательными учрежденіями еще не утверждены, но принимая въ соображеніе, что богарныя земли Яныкурганской волости, по проекту мѣстнаго Податного Инспектора, по доходности отнесены къ первому разряду, и такъ какъ высшая ставка закономъ установлена въ 1 рубль на обсѣменяемую десятину, то при существующей по Яныкурганской волости двухпольной системѣ полеводства, нужно полагать, что ставка будетъ опредѣлена не ниже 50 коп. съ десятины общаго пространства богарныхъ земель. Если принять эту ставку, то богарный подесятинный налогъ съ площади—29364 дес. 160 саж., опредѣлится въ суммѣ 14682 руб. 2) Доходныя необрабатываемыя земли Яныкурганской волости относятся къ подгорнымъ выгонамъ съ доходностью, опредѣленной съ десятины въ 40 коп. Подесятинная ставка на эти земли по Самаркандскому уѣзду проектирована въ 4 коп. При утвержденіи этой ставки, съ 14471 дес. 1640 с. доходныхъ необрабатываемыхъ

земель населеніе волости будетъ уплачивать 578 руб. 86 к.; и 3) денежныя и натуральныя повинности:

а, земскій сборъ	3144 р.	33 к.
б, общественный сборъ . .	3807 р.	43 к.
в, мірскій сборъ	4438 р.	98 к.
г, натуральная повинность .	1971 р.	
ВСЕГО	13361 р.	74 к.

Общая налоговая тяжесть по волости опредѣляется въ суммѣ 39206 руб. 86 коп.

а, на одно хозяйство	19 р.	94 к.
б, на одну душу обоего пола .	3 р.	71 к.
в, на одну мужскую душу . .	6 р.	69 к.
г, на одного работника . . .	10 р.	96 к.

XV. Народное образованіе. Стоимость содержанія школъ.

Изъ числа дѣтей учебнаго возраста мужского пола отъ 7 до 14 лѣтъ зарегистровано 993 души, или 9,4% общаго состава населенія, а женскаго пола—отъ 7 до 12 лѣтъ—625 душъ, или 5,9%. Такъ какъ ни женскихъ школъ, ни домашнихъ учительницъ (атунъ) по волости не существуетъ, то естественно, что всѣ дѣвочки остаются неграмотными.

Изъ указаннаго выше состава мальчиковъ учебнаго возраста, въ 1907 году обучалось въ 46 школахъ-мактабахъ при сельскихъ мечетяхъ 321 ученикъ (32,3%). По сравненію съ общимъ составомъ мужского населенія—5,4%. Учащими (дамуллами) въ каждой школѣ по одному были имамы приходскихъ мечетей; причемъ составъ учениковъ въ школахъ колебался отъ 4 до 10-ти, въ общемъ въ среднемъ приходилось около 7 учениковъ на школу.

Разсматривая по приведеннымъ даннымъ процентное отношеніе школъ и учениковъ къ общему составу мужского населенія волости, оказывается, что въ 1907 году приходилось: одна школа на 127,2 и одинъ ученикъ на 18,2 душъ мужскаго населенія.

Приведенные выше выводы указываютъ, что число учащихся по волости, въ сравненіи съ общимъ составомъ насе-

ленія, весьма слабое, но и на этомъ составѣ учащихся можно-бы пока мириться, если бы на самомъ дѣлѣ учащіеся въ мактабахъ дѣти достигали хотя бы простой грамотности, но какъ извѣстно при рутинной вообще постановкѣ учебнаго дѣла въ сельскихъ школахъ и весьма краткомъ періодѣ обученія, не превышающемъ 2—3 лѣтъ, при учебномъ годѣ въ большинствѣ школъ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, весьма рѣдкій изъ обучающихся мало-мальски понимаетъ грамоту; знанія-же большинства сводятся прямо къ нулю, чѣмъ и объясняется поголовная безграмотность населенія.

XV. Народное образованіе. Стоимость содержанія школъ.

Стоимость обученія дѣтей въ сельскихъ школахъ тѣсно связана съ расходами населенія по содержанію имамовъ приходскихъ мечетей. Въ виду этого, считаемъ болѣе удобнымъ всѣ обязательныя повинности по содержанію духовенства и школъ опредѣлить совмѣстно. Расходы эти выражаются въ слѣдующемъ: а) во всѣхъ школахъ волости имамы мечетей получаютъ съ каждаго ученика по 15 коп. въ мѣсяцъ. Въ среднемъ годовое обученіе простирается до 4 мѣсяцевъ, при 321 ученикѣ. Отсюда годовая плата за обученіе мальчиковъ опредѣляется въ 182 руб. 60 коп., или по 3 рубля 94 коп. каждому имаму-учителю.

Кромѣ помѣсячной платы, обыкновенно учителю даютъ печеный хлѣбъ, недорогія вещи, чай, плоды, а во время праздниковъ ему дарятъ кожи и головы барановъ. Всѣ эти подачки можно оцѣнить на 10 руб., что составитъ на 46 приходскихъ имамовъ сумму въ 460 рублей.

Условной годичной платы отъ населенія имамъ получаетъ отъ 20 фун. до 3—4 пудовъ хлѣба, въ зависимости отъ зажиточности хозяйства и размѣра запашекъ, въ среднемъ можно считать до 2 пудовъ съ каждаго земледѣльческаго двора, и деньгами по 75 коп. съ безземельныхъ дворовъ. Цифра расхода по этой статьѣ слагается: 1753 земледѣльческихъ двора и 165 безземельныхъ, уплачивающихъ первые по 2 пуда, при цѣнѣ 72 коп. за пудъ, и вторые по 75 коп. съ

каждаго двора, составитъ 2648 руб. 7 коп., а всего съ платежами за обученіе мальчиковъ 3290 руб. 67 коп. Изъ этой суммы каждому имаму въ среднемъ приходится по 71 руб. 36 коп. Если къ этому заработку имама прибавить мелочные доходы, въ видѣ кусочковъ дешевыхъ бумажныхъ матерій, даримыхъ на похоронахъ и подношеній пищей, пилау и проч., стоимость которыхъ не превышаетъ 3—5 руб. въ годъ, то въ общемъ годовое вознагражденіе имама опредѣляется въ 75 р., а на всѣхъ 46 человѣкъ—въ 3450 рублей.

Результатомъ настоящаго хозяйственнаго статистическаго обзора получается слѣдующій заключительный выводъ:

а) налоговые платежи всѣхъ видовъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей составляютъ сумму въ 39206 р. 86 к., распредѣляющуюся въ общемъ среднемъ:

на одно хозяйство	19 р. 94 к.
на одну душу обоего пола . .	3 р. 71 к.
на одну мужскую душу . . .	6 р. 69 к.
на одного работника	10 р. 96 к.

и б) чистая доходность отъ земледѣлія, скотоводства и промысловъ исчисляется въ 297380 р. 93 к. Распредѣляя эту сумму, въ среднемъ получаемъ:

на одно хозяйство	151 р. 26 к.
на одну душу обоего пола . .	28 р. 34 к.
на одну мужскую душу . . .	50 р. 80 к.
на одного работника	83 р. 11 к.

Этимъ выводомъ свидѣтельствуется, что хозяйства изъ своего заработка должны удѣлять на общегосударственныя и общественныя нужды до 13%. Размѣръ такихъ платежей, хотя и нельзя признать особенно обременительнымъ, но зная что въ населеніи имѣется до 40% хозяйствъ слабаго достатка и изъ нихъ до 18% совсѣмъ бѣдныхъ, не имѣющихъ рабочаго скота, не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, болѣе увеличивать налоговыя тяжести, не рискуя поколебать благосостояніе народа.

Н. Вирскій.

каждаго двора, составитъ 2618 руб. 7 коп., а всего съ платежами за обученіе мальчиковъ 3290 руб. 67 коп. Изъ этой суммы каждому имаму въ среднемъ приходится по 71 руб. 36 коп. Если къ этому заработку имамы прибавить мелочные доходы въ видѣ кусочковъ дешевыхъ бумажныхъ матерій, даримыхъ на похоронахъ и подношеній пищей, пилау и проч., стоимость которыхъ не превышаетъ 3—5 руб. въ годъ, то въ общемъ годовое вознагражденіе имама опредѣляется въ 75 р., а на всѣхъ 46 человѣкъ—въ 3450 рублей.

Результатомъ настоящаго хозяйственнаго статистическаго обзора получается слѣдующій заключительный выводъ:

а) налоговые платежи всѣхъ видовъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей составляютъ сумму въ 39206 р. 86 к., распредѣляющуюся въ общемъ среднемъ:

на одно хозяйство . . . 19 р. 94 к.
на одну душу обоего пола . . 3 р. 71 к.
на одну мужскую душу . . . 6 р. 69 к.
на одного работника . . . 10 р. 96 к.

и б) чистая доходность отъ земледѣлія, скотоводства и промысловъ исчисляется въ 297380 р. 93 к. Распредѣляя эту сумму, въ среднемъ получаемъ:

на одно хозяйство . . . 151 р. 26 к.
на одну душу обоего пола . . 28 р. 34 к.
на одну мужскую душу . . . 50 р. 80 к.
на одного работника . . . 83 р. 11 к.

Этимъ выводомъ свидѣтельствуется, что хозяйства изъ своего заработка должны удѣлять на общегосударственныя и общественныя нужды до 13%. Размѣръ такихъ платежей, хотя и нельзя признать особенно обременительнымъ, но зная что въ населеніи имѣется до 40% хозяйствъ слабаго достатка и изъ нихъ до 18% совсѣмъ бѣдныхъ, не имѣющихъ рабочаго скота, не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, болѣе увеличивать налоговыя тяжести, не рискуя поколебать благосостояніе народа.

Н. Вирскій.

Приложенiе къ очерку по Яныкурiанской волости.

ОБЩАЯ СВОДКА

данныхъ о подворной переписи Яныкурганской волости, произведенной въ 1906 году.

№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ и селеній.	Земле-владѣльческихъ хозяйст.: Мѣстныхъ.	Посторонних.	Безземельныхъ дворовъ.	Составъ семьи. Мужчинъ: До 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 14 л.	Отъ 14 до 18 л.	Отъ 18—60 л.	Отъ 60—65 л.	Болѣе 65 л.	Всего.	Женщинъ: До 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12 л.	Отъ 12—16 л.	Отъ 16—55 л.	Болѣе 55 л.	Всего.	На малолѣтнихъ женатъ.	Скота: Верблюдовъ.	Жеребцовъ.	Кобылъ.	Воловъ.	Ословъ.	Коровъ.	Барановъ.	Козъ.	Приплода: телятъ и жеребятъ.	Всего.	Земли въ танапахъ: Ирригаціонной.	Богарной.	Кто воздѣлываетъ землю	Мельницъ.	Маслобоенъ.	Школъ при мечетяхъ.	Учащихся въ школахъ.	Денежныя и натуральныя повинности: Поземельн. подать, земскій и общест. сборы. Руб.	К.	Мірской сборъ. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.
	Яныкурганское общество:																																								
1	Яныкурганъ, Сарыбазаръ, Чаулякъ, Бишъ-Баля и Кошъ-Сарай . .	44	25	43	51	31	8	117	5	4	216	43	33	9	106	7	198	10	—	28	32	51	12	44	126	2	47	342	974	158	Въ 13 хоз. сами „ 12 „ дольщ. „ 19 „ товар. „ 7 „ нѣтъ рабочаго скота.	1	6	2	14	325	78	114	72	440	50
2	Балгалы и Кизыль-Курганъ . . .	89	1	6	45	54	10	144	7	2	262	38	27	15	114	9	203	1	14	43	43	78	28	84	60	28	93	471	895½	1098	Въ 36 хоз. сами „ 8 „ дольщ. „ 37 „ товар. „ 24 „ нѣтъ рабочаго скота.	—	4	2	13	577	44	277	4	854	48
3	Найманъ	36	36	5	19	12	5	59	—	—	95	21	10	1	42	4	78	2	2	10	10	13	5	14	—	19	12	85	293¼	620	Въ 8 хоз. сами „ 1 „ дольщ. „ 26 „ товар. „ 19 „ нѣтъ рабочаго скота.	—	1	1	5	321	2	122	52	443	54
4	Ханака	45	14	3	35	21	5	73	1	—	135	32	14	3	62	1	112	4	—	30	24	36	8	45	102	—	57	302	435½	690	Въ 16 хоз. сами „ 4 „ дольщ. „ 23 „ товар. „ 13 „ нѣтъ рабочаго скота.	—	2	1	10	220	25	155	16	375	41
5	Уймаутъ	37	3	3	16	19	6	56	1	—	98	16	7	5	41	6	75	—	5	10	13	26	6	32	372	43	34	541	187	738	Въ 10 хоз. сами „ 25 „ товар. „ 2 „ дольщ. „ 17 „ нѣтъ рабочаго скота.	—	—	1	55	184	22	105	—	289	22
6	Ходжабулакъ, Камаръ и Лафакъ .	90	3	2	42	49	25	139	3	4	262	33	27	15	131	6	212	—	61	40	32	95	48	57	800	201	45	1379	390	1615	Въ 44 хоз. сами „ 11 „ дольщ. „ 32 „ товар. „ 21 „ нѣтъ рабочаго скота.	—	—	2	15	362	34	448	48	810	82
		341	82	62	208	186	59	588	17	10	1068	183	118	48	496	33	878	17	82	161	154	299	107	276	1460	293	288	3120	3175¼	4919	Въ 127 хоз. сами „ 38 „ дольщ. „ 161 „ товар. „ 101 „ нѣтъ рабочаго скота.	1	13	9	47	1991	5	1222	92	3213	97

№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ и селеній.	Земле-владѣльческихъ хозяйст.: Мѣстныхъ.	Земле-владѣльческихъ хозяйст.: Постороннихъ.	Безземельныхъ дворовъ.	Составъ семьи. Мужчинъ: До 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 14 л.	Отъ 14 до 18 л.	Отъ 18—60 л.	Отъ 60—65 л.	Болѣе 65 л.	Всего.	Женщинъ: До 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12 л.	Отъ 12—16 л.	Отъ 16—55 л.	Болѣе 55 л.	Всего.	На скольких женат	Скота: Верблюдовъ	Жеребцовъ	Кобылъ	Воловъ	Ословъ	Коровъ	Барановъ	Козъ	Приплода: телятъ и жеребятъ	Всего	Земли въ танапахъ: Ирригаціонной	Богарной	Кто воздѣлываетъ землю.	Мельницъ	Маслобоенъ	Школъ при мечетяхъ	Учащихся въ школахъ	Денежныя и натуральныя повинности: Поземельн. подать, земскій и общест. сборы Руб.	К.	Мірской сборъ Руб.	К.	Всего Руб	К
	Канглынское общество:																																								
1	Канглы 1-й	54	2	2	29	22	9	74	4	1	139	18	13	6	70	5	112	1	—	28	38	66	9	53	141	79	55	469	423½	960	Въ 16 хоз. сами « 14 « дольщ. « 24 « товар. « 9 « нѣтъ рабочаго скота.	2	—	1	10	309	97	277	60	587	57
2	Канглы 2-й	49	29	5	28	27	11	77	1	1	145	30	8	1	70	4	113	1	7	22	29	65	15	51	62	50	60	361	735½	1156	Въ 24 хоз. сами « 10 « дольщ. « 15 « товар. « 10 « нѣтъ рабочаго скота	2	1	1	10	274	6	297	12	571	18
3	Бахмаль.	26	18	2	17	14	6	42	—	—	79	17	11	4	43	3	78	2	7	21	12	32	19	34	280	76	36	517	167¾	1124	Въ 10 хоз. сами « 5 « дольщ « 7 « товар. « 8 « нѣтъ рабочаго скота.	1	—	1	5	119	27	62	52	181	79
4	Каранкуль.	29	20	—	16	15	6	42	—	—	79	18	10	3	35	3	69	—	—	8	19	16	5	26	1	32	23	130	115¼	798	Въ 8 хоз. сами « 17 « товар. « 9 « нѣтъ рабочаго скота.	—	—	1	5	119	—	76	56	195	56
5	Сасыкъ.	29	22	8	16	8	10	46	2	2	84	12	6	4	45	8	75	3	6	12	23	42	8	24	41	32	20	208	98½	906	Въ 15 хоз. сами « 5 « дольщ. « 9 « товар.	—	—	1	4	209	17	77	4	286	21
6	Тутлы	22	1	—	20	13	9	37	2	1	82	12	7	5	27	—	51	—	5	14	11	24	9	21	120	39	23	266	8¼	454	Въ 14 хоз. сами « 1 « дольщ. « 7 « товар. « 1 « нѣтъ рабочаго скота.	—	—	1	5	46	11	37	8	83	19
7	Заргеръ.	10	2	11	10	8	7	33	2	—	60	9	4	—	26	2	41	—	—	5	6	16	1	11	20	6	8	73	2¼	318	Въ 5 хоз. сами « 1 « дольщ. « 4 « товар.	—	—	1	7	41	43	21	—	62	43

№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ и селеній.	Земле-владѣльческихъ хозяйст.: Мѣстныхъ.	Земле-владѣльческихъ хозяйст.: Постороннихъ.	Безземельныхъ дворовъ.	Составъ семьи. Мужчинъ: До 7 лѣтъ.	Мужчинъ: Отъ 7 до 14 л.	Мужчинъ: Отъ 14 до 18 л.	Мужчинъ: Отъ 18—60 л.	Мужчинъ: Отъ 60—65 л.	Мужчинъ: Болѣе 65 л.	Мужчинъ: Всего.	Женщинъ: До 7 лѣтъ.	Женщинъ: Отъ 7 до 12 л.	Женщинъ: Отъ 12—16 л.	Женщинъ: Отъ 16—55 л.	Женщинъ: Болѣе 55 л.	Женщинъ: Всего.	На скольких женатъ	Скота: Верблюдовъ	Скота: Жеребцовъ	Скота: Кобылъ	Скота: Воловъ	Скота: Ословъ	Скота: Коровъ	Скота: Барановъ	Скота: Козъ	Скота: Приплода: телятъ и жеребятъ	Скота: Всего	Земли въ танапахъ: Ирригаціонной	Земли въ танапахъ: Богарной	Кто воздѣлываетъ землю	Мельницъ	Маслобоенъ	Школъ при мечетяхъ	Учащихся въ школахъ	Денежныя и натуральныя повинности: Поземельн. подать, земскій и общест. сборы Руб.	К.	Мірской сборъ Руб.	К.	Всего Руб.	К.
8	Кокъ-Гумбазъ	24	—	1	15	13	3	35	1	2	69	5	9	1	35	2	52	1	—	9	16	29	4	17	40	20	23	158	142½	416	Въ 8 хоз. сами « 6 « дольщ. « 8 « товар. « 7 « нѣтъ рабочаго скота.	—	—	1	6	107	64	119	46	227	10
9	Каракуйли	20	11	—	13	16	5	34	—	2	70	6	8	—	27	—	41	—	—	7	14	26	4	16	50	24	16	157	64	944	Въ 13 хоз. сами « 7 « товар. « 2 « нѣтъ рабочаго скота.	—	—	—	—	23	80	45	60	69	40
		263	104	29	164	133	66	420	12	9	807	127	76	24	378	27	632	8	25	126	168	316	74	253	755	358	264	2339	1757½	7076	Въ 112 хоз. сами « 42 « дольщ. « 99 « товар. « 46 « нѣтъ рабочаго скота.	5	1	8	52	1250	45	1013	98	2264	43
	Гулькишлакское общество:																																								
1	Чилля-Мазаръ	35	4	3	30	26	10	97	5	3	131	21	17	10	56	5	109	7	8	23	15	44	13	32	78	79	41	333	485	90	Въ 12 хоз. сами « 8 « дольщ. « 14 « товар. « 7 « нѣтъ рабочаго скота.	9	1	1	15	318	88	109	8	427	96
2	Кучумъ	31	4	3	15	16	14	57	2	1	105	16	15	3	47	1	82	1	19	25	17	46	18	35	1945	119	36	2260	422½	628	Въ 9 хоз. сами « 9 « товар. « 1 « дольщ. « 1 « нѣтъ рабочаго скота.	7	—	1	8	264	14	171	96	436	90
3	Алмасуванъ	21	30	2	17	11	4	33	—	2	67	13	13	1	26	2	55	1	2	8	9	20	3	14	18	27	13	114	139	406	Въ 9 хоз. сами « 1 « дольщ. « 11 « товар. » 5 « нѣтъ рабочаго скота.	—	—	1	5	270	92	49	32	320	24
4	Урта	31	3	2	24	16	2	47	1	1	91	18	14	3	41	1	77	—	8	16	10	35	15	41	25	40	40	230	275	560	Въ 15 хоз. сами « 1 « дольщ. « 12 « товар. « 8 « нѣтъ рабочаго скота.	3	—	1	7	290	24	87	12	377	36
5	Гулькишлакъ, онъ-же Яргакъ и Канглы	58	3	2	35	31	14	99	3	2	184	27	26	13	79	1	146	2	31	26	28	68	28	63	368	96	62	770	482½	864	Въ 20 хоз. сами « 11 « дольщ. « 24 « товар. « 13 « нѣтъ рабочаго скота.	2	—	2	12	667	81	206	66	874	47

№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ и селеній.	Землевладѣльческихъ хозяйст.: Мѣстныхъ.	Землевладѣльческихъ хозяйст.: Постороннихъ.	Безземельныхъ дворовъ.	Составъ семьи. Мужчинъ: До 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 14 л.	Отъ 14 до 18 л.	Отъ 18—60 л.	Отъ 60—65 л.	Болѣе 65 л.	Всего.	Женщинъ: До 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12 л.	Отъ 12—16 л.	Отъ 16—55 л.	Болѣе 55 л.	Всего.	На скольких женатъ	Скота: Верблюдовъ	Жеребцовъ	Кобылъ	Воловъ	Ословъ	Коровъ	Барановъ	Козъ	Приплода: телятъ и жеребятъ	Всего	Земли въ танапахъ: Ирригаціонной	Богарной	Кто воздѣлываетъ землю.	Мельницъ	Маслобоенъ	Школъ при мечетяхъ	Учащихся въ школахъ	Денежныя и натуральныя повинности: Поземельн. подать, земскій и общест. сборы Руб.	К.	Мірской сборъ Руб.	К.	Всего Руб.	К.
6	Ауліс	59	13	3	26	21	13	102	5	6	173	29	26	9	86	14	164	4	25	38	36	84	26	69	92	95	61	526	391	1102	Въ 33 хоз. сами « 10 « дольщ. « 15 « товар. « 5 « нѣтъ рабочаго скота.	8	2	2	15	362	35	205	68	568	3
7	Узунбулакъ	47	15	7	41	39	27	118	1	7	233	30	27	16	80	9	162	2	21	36	29	83	29	64	466	150	64	942	176	1444	Въ 20 хоз. сами « 16 « дольщ. « 11 « товар. « 1 « нѣтъ рабочаго скота.	—	—	2	10	312	26	232	6	544	32
2	Абызъ	28	14	6	23	22	17	54	2	—	118	10	11	9	48	4	82	2	14	24	5	48	13	30	170	66	22	392	8½	894	Въ 15 хоз. сами « 9 « дольщ. « 3 « товар. « 4 « нѣтъ рабочаго скота.	—	—	1	8	92	69	42	72	135	41
		352	125	23	218	196	129	641	19	34	1237	151	134	72	529	61	947	13	131	206	206	512	128	383	974	648	366	3554	1809½	7992	Въ 180 хоз. сами « 56 « дольщ. « 108 « товар. « 37 « нѣтъ рабочаго скота.	11	4	11	69	2035	74	1165	18	3200	92
	Наукинское общество:																																								
1	Верхній Наука и Нижній Наука .	105	32	2	74	62	53	221	16	11	437	62	46	35	202	21	366	12	2	84	116	201	34	159	320	220	178	1314	154¼	4206	Въ 62 хоз. сами « 37 « дольщ. « 2 « товар. « 6 « нѣтъ рабочаго скота.	8	—	2	30	1086	6	645	12	1731	18
2	Верхній Сарай и Нижній Сарай (онъ-же Балгалы)	106	29	15	27	38	35	212	9	9	330	53	28	14	160	18	273	5	7	38	73	120	18	97	97	38	112	600	372¼	2781	Въ 35 хоз. сами « 18 « дольщ. « 47 « товар. « 23 « нѣтъ рабочаго скота.	3	—	2	13	1119	94	443	88	1563	82
		211	61	17	101	100	88	433	25	20	767	115	74	49	362	39	639	17	9	122	189	321	52	256	417	258	290	1914	526½	6987	Въ 97 хоз. сами « 55 « дольщ. « 49 « товар. « 29 « нѣтъ рабочаго скота.	11	—	4	43	2206	—	1089	—	3295	—

№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ и селеній.	Земле-владѣльческихъ хозяйст.: Мѣстныхъ.	Посторонних.	Безземельныхъ дворовъ.	Составъ семьи. Мужчинъ: До 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 14 л.	Отъ 14 до 18 л.	Отъ 18—60 л.	Отъ 60—65 л.	Болѣе 65 л.	В с е г о.	Женщинъ: До 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12 л.	Отъ 12—16 л.	Отъ 16—55 л.	Болѣе 55 л.	В с е г о.
	Башкурукское общество:																
1	Калтай (верхній и нижній) . . .	30	—	4	19	22	12	52	4	3	112	13	8	3	40	6	7
2	Кара-Кишлакъ (онъ-же Башкурукъ)	75	—	3	42	59	35	117	6	9	268	21	21	13	107	10	17
3	Чубаръ (четыре селенія) и Такли .	82	38	2	55	53	36	136	4	5	289	36	26	11	129	14	21
4	Удамаш (три селенія)	80	27	3	37	46	30	133	7	6	259	40	26	17	124	14	22
		267	65	12	153	180	113	438	21	23	928	110	81	44	400	44	67
		1753	514	165	1051	993	540	3037	118	115	5854	871	625	288	2609	244	463

№	На сколькихъ женатъ	Скота: Верблюдовъ	Жеребцовъ	Кобылъ	Воловъ	Ословъ	Коровъ	Барановъ	Козъ	Приплода: телятъ и жеребятъ	Всего	Земли въ танапахъ: Ирригаціонной	Богарной	Кто воздѣлываетъ землю	Мельницъ	Маслобоенъ	Школъ при мечетяхъ	Учащихся въ школахъ	Денежныя и натуральныя повинности: Поземельн. подать, земскій и общест. сборы Руб.	К.	Мірской сборъ Руб.	К.	Всего Руб	К
1	2	8	20	17	36	18	35	121	44	41	340	65½	574	Въ 17 хоз. сами « 1 « дольщ. « 7 « товар. « 9 « нѣтъ рабочаго скота.	1	—	1	6	241	83	86	4	327	87
2	6	16	29	55	93	32	69	499	134	88	1015	287	1678	Въ 28 хоз. сами « 10 « дольщ. « 34 « товар. « 14 « нѣтъ рабочаго скота.	2	—	1	8	366	73	203	4	569	77
3	10	30	58	44	124	47	76	69	264	84	796	166½	2520	Въ 56 хоз. сами « 2 « дольщ. « 21 « товар. « 6 « нѣтъ рабочаго скота.	1	—	1	10	623	37	238	8	861	45
4	1	9	41	62	108	21	69	228	214	78	830	692	2930	Въ 39 хоз. сами « 2 « дольщ. « 34 « товар. « 9 « нѣтъ рабочаго скота.	2	—	1	12	671	7	261	32	932	39
	19	63	148	178	361	118	249	917	656	291	2981	1211	7702	Въ 140 хоз. сами « 15 « дольщ. « 96 « товар. « 38 « нѣтъ рабочаго скота.	6	—	4	36	1903	—	788	48	2691	48
	86	450	929	1044	2210	615	1782	7352	2765	1867	19014	11091	39677	Въ 782 хоз. сами « 267 « дольщ. « 635 « товар. « 317 « нѣтъ рабочаго скота.	62	20	46	321	12576	56	6409	98	18986	54

Приложеніе къ очерку «Яны-Курганской волости».

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ обрабатываемыхъ подъ разнаго рода произрастаніями ирригаціонныхъ земель и системы орошенія въ дачахъ Яны-курганской волости.

Названіе дачь селеній.	Площадь орошенія занятая: Усадьбами. д./с.	Садами и лѣсомъ. д./с.	Бахчами. д./с.	Пшеницею. д./с.	Ячменемъ. д./с.	Льномъ. д./с.	Джугарой (аляпугау). д./с.	Клеверомъ. д./с.	ВСЕГО. д./с.	Какимъ арыкомъ орошаются земли дачи и установленный притокъ воды въ каждую дачу, въ куб. фут. въ секунду.	Описаніе системы арыковъ.
Яныкурганское общество:											
Яны-курганъ	7/960	2/1200	8/0	136/0	50/0	18/0	10/0	14/480	246/240	Кетменчи: весной 25,68 к. ф. и лѣтомъ 3,62 к. ф.	Выведенъ съ лѣвой стороны Санзаръ-сая, близъ селенія Балгалы. Орошаетъ дачу Яныкурганъ съ выселками Сарыбазаръ, Чаулякъ, Бишъ-Бала и Кошъ-сарай. Водопользованіе установлено изъ 12-ти джизакскихъ дней 5 сутокъ, по 1-му дню каждому выселку.
										Сарыбазаръ: весной 7,78, лѣтомъ 2,59 к. ф.	Водопріемникъ на лѣвой сторонѣ Санзаръ-сая, у выселка Кашка-булакъ. Орошаетъ дачи Канглы 1-й, Канглы 2-й и Яныкурганъ. Очередь изъ 12-ти дней 3-е сутокъ, по 1-му дню каждой дачѣ.
Балгалы и Кизыль-курганъ	7/720	4/240	30/0	163/0	68/0	15/0	—	20/0	307/960	Кутуръ: весной 10 к. ф., лѣтомъ 7,25 к. ф,	На лѣвой сторонѣ Санзаръ-сая, водопріемникъ устроенъ ниже селенія Гулькишлакъ съ притокомъ воды Санзаръ-сая и ключей Зульфикара. Орошаетъ дачи Балгалы и Кизыль-Курганъ, Найманъ и Ханака. Изъ 12-ти суточной очереди дача Балгалы и Кизыль-Курганъ пользуютъ 3 сутокъ и по $1^1/_2$ сутокъ дачи Найманъ и Ханака, причемъ пользованіе водами Санзаръ-сая и ключей Зульфикара установлено по 3-е сутокъ; изъ послѣднихъ въ то время, когда Санзарская вода отпускается въ г. Джизакъ.
Найманъ	0/1440	1/1200	7/0	50/0	20/0	5/1200	—	8/1200	93/240	Ключъ Куръ-булакъ; весной 2,58 к. ф, лѣтомъ 1,94 к. ф.	Водопріемникъ ниже селенія Наймана. Орошаетъ дачи Найманъ и Ханака, по три дня каждую Кромѣ того орошается изъ Санзарскаго арыка Кутуръ (указаннаго выше), пользуясь изъ 12 суточнаго періода $1^1/_2$ дня.
Ханака	3/1680	0/1440	6/0	54/0	23/1200	7/0	6/0	6/0	106/1920		
Уймаутъ	2/240	—	—	48/0	22/0	3/0	4/0	8/240	87/480	Ходжабулакъ, онъ-же Уймаутъ, 2,90 к. ф.	Водопріемникъ выведенъ изъ ключей Ходжабулакъ-сая, идущаго изъ горъ Годунтау. Орошаетъ дачи Уймаутъ и Ходжабулакъ. Очередь устанавливается съ ранней весны на весь вегетативный періодъ, до конца полевыхъ работъ. Первая дача пользуется 10 сутокъ, а вторая—20 сутокъ. Притокъ воды увеличивается на короткое время ранней весной въ мартѣ, когда идетъ таяніе снѣговъ на Годунтау, въ остальное же время года притокъ воды иногда увеличивается отъ дождевыхъ водъ, въ періодѣ апрѣля мѣсяца.
Ходжабулакъ	0/1680	—	—	132/0	56/0	14/0	7/0	11/2160	221/1440		
Канглынское общество:											
Канглы 1-й	7/0	1/0	10/0	83/0	42/0	8/0	6/0	9/0	166/0	Канглы 1-й: весной 24,69 к. ф., лѣтомъ 4,06 к. ф. Караташъ: весной 10,16 к. ф., лѣтомъ 2,58 к. ф.	Голова взята на правомъ берегу Санзара, выше селенія Каракуйли. Орошаетъ исключительно эту дачу, пользуясь изъ 3-хъ суточной очереди 2 дня. Голова устроена на правомъ берегу Санзара, выше селенія Канглы 1-й. Орошаетъ спеціально земли этой дачи въ теченіи очередныхъ 3-хъ сутокъ. Кромѣ того орошается мѣстнымъ ключемъ Булакъ-башъ, съ притокомъ воды 0,15 к. ф.
Канглы 2-й	5/480	3/0	3/0	141/0	65/0	20/0	15/0	17/0	269/480	Ангаръ: весной 10,13 ф. к., лѣтомъ 3,77 к. ф. Именуется также Канглы 2-й и Иргаклы. Шаитъ: весной 3,59 к. ф. лѣтомъ 0,97 к. ф.	Водопріемникъ на лѣвой сторонѣ Санзара. Орошаетъ земли этой дачи въ очередные трое сутокъ. Голова на лѣвомъ берегу Санзара, противъ селенія Сарыбазаръ. Орошаетъ исключительно эту дачу. Изъ 12 очередныхъ дней пользуется одни сутки. Кромѣ того дача Канглы 2-й пользуется одинъ день изъ арыка Сарыбазаръ (см. Яныкурганъ).
Бахмаль	0/720	0/1200	2/0	27/0	13/0	1/1200	2/0	2/1920	49/240	Бахмаль: весной 4,91 к. ф., лѣтомъ 1,79 к. ф.	Водопріемникъ на правомъ берегу Санзара, выше желѣзнодорожной казармы. Орошаетъ земли этой дачи Пользуется орошеніемъ изъ 12-ти очередныхъ дней, 3 сутокъ

Названіе дачь селеній.	Площадь орошенія занятая								ВСЕГО.	Какимъ арыкомъ орошаются земли дачи и установленный притокъ воды въ каждую дачу, въ куб. фут. въ секунду.
	Усадьбами.	Садами и лѣсомъ.	Вахчами.	Пшеницею.	Ячменомъ.	Льномъ.	Джугарой (аляпутау).	Клеверомъ.		
	д./с.	д./с.	д./с.	д./с.	д./с.	д./с.	д./с.	д./с.	д./с.	
Каранкуль	—	—	1/960	13/720	6/960	—	1/1200	2/0	24/1440	Каранкуль: весной 11,67 к. ф., лѣтомъ 3,73 к. ф.
Сасыкъ	—	—	1/1200	14/0	6/0	2/1200	—	2/0	26/0	Хаитъ: весной 13,82 к. ф., лѣтомъ 5,78 к. ф.
Кокгумбазъ	2/1200	0/1200	0/1200	22/0	10/0	4/0	—	3/0	42/1200	Кокгумбазъ (онъ-же Курукъ): весной 6,83 к. ф., лѣтомъ 2,89 к. ф.
Каракуйли	0/1680	0/1200	3/1200	30/0	12/0	5/0	3/0	2/1200	57/480	Каракуйли (онъ-же Джаръ): весной 7,33 к. ф., лѣтомъ 2,33 к. ф.
Заргеръ	0/1440	—	—	—	—	—	—	0/1680	1/720	Мелкими местными ключами съ притокомъ воды приблизительно 0,40 к. ф.
Тутлы	1/480	1/0	—	—	—	—	—	13/0	15/480	
ИТОГО по 2-мъ обществамъ	39/720	15/480	72/2160	913/720	393/2160	103/1200	54/1200	120/1680	1713/720	
Гулькишлакское общество:										
Чилля-Мазаръ	3/720	1/1200	15/0	104/0	52/0	18/0	3/0	10/1200	207/720	Кучумъ: весной 13,82 к. ф., лѣтомъ 6,69 к. ф. Чилля-Мазаръ: весной 3,34 к. ф., лѣтомъ 1,47 к. ф. Джаръ-арыкъ: весной 7,33 к. ф., лѣтомъ 2,38 к. ф.
Кучумъ	2/2160	3/0	7/0	71/0	36/0	10/0	3/0	8/2160	141/1220	Кучумъ и Джаръ.
Урта	2/2160	1/0	3/0	44/0	22/0	7/0	2/0	5/240	87/0	Уртабузъ (Якубъ): весной 10,15 к. ф., лѣтомъ 2,02 к. ф.

Описаніе системы арыковъ.

Голова выведена на лѣвомъ берегу Санзара, выше Курукъ арыка. Орошаетъ земли этой дачи, пользуясь водой изъ 12-ти суточнаго періода трое сутокъ.

Водопріемникъ на правомъ берегу Санзара, ниже мельницы. Орошаетъ второй обрубъ дачи Сасыкъ и Алмасуванъ. Водопользованіе изъ Джизакской очереди первая 4 дня, а вторая 2 дня. Второй обрубъ пользуется орошеніемъ изъ мѣстнаго ключа Сасыкъ-булака.

Водопріемникъ на правомъ берегу Санзара, противъ селенія Кокгумбазъ. Земли этой дачи пользуются орошеніемъ изъ 12-ти очередныхъ дней двое сутокъ.

Голова выведена на правоберсжной сторонѣ Санзара, ниже селенія Кучумъ. Дача пользуется притокомъ воды двое сутокъ изъ 12-ти дневной очереди.

Обѣ дачи пользуются орошеніемъ непосредственно изъ мелкихъ ключей, выклинивающихся въ руслахъ мѣстныхъ саевъ.

Водопріемники на правомъ берегу Санзара, противъ селенія Балхи. Орошаетъ земли дачъ Чилля-мазаръ и Кучумъ. Очередь изъ 3-хъ сутокъ по $1\frac{1}{2}$ дня каждой дачѣ.

Голова взята противъ земель селенія Чилля-мазаръ. Орошаетъ исключительно эту дачу, пользуясь притокомъ воды въ 3-хъ дневный очередный періодъ.

Голова взята ниже Кучумъ-арыка въ руслѣ Обноръ-яра. Орошаетъ земли Чилля-мазара и Кучума по 3-е сутокъ каждая.

Указаны выше, кромѣ того пользуется орошеніемъ по Кутуръ-арыку (Балгалы) водами ключей Зульфикара изъ 3-хъ дневной очереди $\frac{1}{4}$ сутокъ.

Водопріемникъ на лѣвой сторонѣ Санзара Орошаетъ земли этой дачи, пользуясь притокомъ воды въ 3-хъ дневный очередный періодъ.

Названіе дачъ селеній.	Площадь орошенія занятая: Усадьбами. д./с.	Садами и лѣсомъ. д./с.	Бахчами. д./с.	Пшеницею. д./с.	Ячменемъ. д./с.	Льномъ. д./с.	Джугарой (алипугау). д./с.	Клеверомъ. д./с.	ВСЕГО. д./с.	Какимъ арыкомъ орошаются земли дачи и установленный притокъ воды въ каждую дачу, въ куб. фут. въ секунду.	Описаніе системы арыковъ.
Гулькишлакъ	2/480	3/0	7/1200	126/0	62/0	20/0	14/1440	15/1200	250/1920	Чуль (Яргакъ): весной и лѣтомъ притокъ ключевыхъ водъ 3,45 к. ф.	Арыкъ этотъ взятъ изъ системы ключевыхъ водъ Зульфикара, получающаго притокъ изъ двухъ саевъ—Зульфикаръ и Тюятартаръ. Притокъ воды постоянный и приблизительно въ одномъ количествѣ. Ключами этими орошаются земли кишлаковъ Сугунбай, Гулькишлакъ, часть земель дачи Кучумъ, земли выселка Канглы, дачи Гулькишлака, Балгалы, Найманъ. Кизыль-Курганъ и Чашмаобской волости, селенія Мулла-Булакъ (онъ-же Мулкушъ). Изъ поименованныхъ селеній дача Кучумъ и выселокъ Канглы получаютъ орошеніе только на часть своихъ земель, пользуясь для остальной части земель орошеніемъ изъ Санзарскихъ арыковъ, а остальныя дачи орошаются исключительно ключами Зульфикара, пользуясь таковымъ орошеніемъ 6 сутокъ, а затѣмъ весь притокъ воды Зульфикара на 12 дней спускается по отводному арыку Балгалы и Санзару на орошеніе земель г. Джизака и Узбекской волости. Для водопользованія вода Зульфикара въ количествѣ 17,29 куб. фут. выпускается по четыремъ арыкамъ: 1) Сугунбай, съ притокомъ $^1/_5$ части всей воды, 2) Чуль (онъ-же Яргакъ) съ притокомъ $^1/_5$ части воды, 3) Мулькушъ съ такимъ-же притокомъ и 4) Балгалы (онъ же Кутуръ) съ притокомъ $^2/_5$ частей воды. Первымъ отводомъ орошается дача Сугунбай, 2-мъ отводомъ выселокъ Канглы дачи Гулькишлакъ, 3-мъ отводомъ дача Мулла булакъ (Мулькушъ) и 4-мъ отводомъ земли дачи Балгалы, Найманъ, Кизыль-Курганъ и Кучумъ
Сугунбай	0/960	4/0	9/0	62/0	39/0	—	5/0	12/480	122/1440	Сугунбай съ постояннымъ приблизительно притокомъ ключевыхъ водъ Зульфикара 3,45 к. ф	Объяснено выше.
Явашъ	5/1200	3/1200	12/0	83/0	32/0	5/0	—	14/0	155/0	Явашъ (онъ-же Халаватъ): весной 10,58 к. ф., лѣтомъ 4,21 к. ф.	Водопріемникъ взятъ по лѣвому берегу Санзара, ниже верхняго селенія Сарай. Арыкъ прорѣзываетъ Багимазаръ-сай, вслѣдствіе чего подвергается частому разрушенію силевыми водами, протекающими по названному саю въ періодъ таянія снѣговъ и весеннихъ дождей. Орошаетъ земли дачъ Явашъ, Янгичикликъ, Мулла-Абдукаримъ и земли нижняго Сарая. Водопользованіе изъ 3-хъ очередныхъ дней для первой дачи $1^1/_2$ сутокъ, Янгичикликъ и Мулла-Абдукаримъ по $^1/_4$ сутокъ и Нижній Сарай 1 сутки.
Алмасуванъ	2/480	1/240	6/0	35/0	14/0	4/0	—	6/2160	69/480	Хаитъ: весной 13,82 к. ф., лѣтомъ 5,78 к. ф.	Объясненіе арыка помѣщено въ дачѣ Сасыкъ. Пользуется орошеніемъ изъ 18-ти суточнаго періода 2 сутокъ.
Аулієнское общество:											
Балхи	4/1200	1/960	3/0	59/0	27/0	5/240	—	8/0	108/0	Балхи: весной 14,96 к. ф., лѣтомъ 4,84 к. ф.	Водопріемникъ взятъ у к. Удамали. Орошаетъ земли дачъ Балхи и Янгичикликъ. Очередь изъ 3-хъ сутокъ по $1^1/_2$ дня каждому селенію. Этотъ же арыкъ выдѣляетъ на 3—4 часа воду на земли выселка Удамали, сидящаго на правомъ берегу Санзара, орошая около 3 десятинъ.
Янгичикликъ	2/1800	1/0	6/0	54/0	25/0	4/0	—	6/600	99/0	Тоже.	Тоже и изъ арыка Явашъ $^3/_4$ сутокъ.

Названіе дачь селеній.	Площадь орошенія занятая: Усадьбами. д./с.	Садами и лѣсомъ. д./с.	Бахчами. д./с.	Пшеницею. д./с.	Ячменемъ. д./с.	Льномъ. д./с.	Джугарой (алянгуау). д./с.	Клеверомъ. д./с.	ВСЕГО. д./с.	Какимъ арыкомъ орошаются земли дачи и установленный притокъ воды въ каждую дачу, въ куб. фут. въ секунду.	Описаніе системы арыковъ.
Чуулакъ	3/2040	3/0	20/0	112/0	45/0	18/0	—	22/240	223/2280	Чуулакъ: весной 11,16 к. ф., лѣтомъ 2,44 к. ф.	Голова выведена изъ Санзара, ниже к. Янгичикликъ. Орошаетъ исключительно земли этой дачи, пользуясь притокомъ воды въ 3-хъ дневный очередный періодъ; кромѣ того орошается мѣстными мелкими ключами.
Гадай	2/1200	1/480	6/0	50/0	20/0	5/0	4/0	8/0	96/1680	Минбай: весной 17,94 к. ф., лѣтомъ 2,64 к. ф.	Водопріемникъ выведенъ вблизи арыка Чуулакъ. Орошаетъ исключительно земли этой дачи въ очередные трое сутокъ.
Мулла-Абдукаримъ	2/960	0/1680	4/1440	44/0	20/0	3/0	—	4/0	78/1680	Арыкомъ Явашъ. Тоже Супо: весной 11,27 к. ф., лѣтомъ 2,13 к. ф.	Объяснено по дачѣ Явашъ. Пользованіе водой $1/4$ сутокъ и арыкомъ Супо, взятымъ съ лѣвой стороны Санзара, водопользованіе изъ котораго установлено въ теченіе трехъ очередныхъ сутокъ.
Аулiе	6/1800	7/1200	8/1200	80/0	37/0	5/0	5/0	10/0	159/1800	Ключъ Аулiе: весной: 8,50 к. ф., лѣтомъ 4,76 к. ф.	Ключъ расположенъ выше селенія Аулiе. Орошаетъ земли дачъ Аулiе и Узунбулакъ съ выселкомъ Шатракутанъ. Изъ 6-ти суточнаго очереднаго періода каждая дача пользуется по 3 дня, а затѣмъ на 6 сутокъ весь притокъ воды спускается по Санзару для орошенія земель г. Джизака и Узбекской волости.
Узунбулакъ	0/240	2/1200	5/0	33/0	17/0	3/0	—	6/2160	67/1200	Тоже и ключъ Узунбулакъ: весной 2,66 к. ф. лѣтомъ 0,32 к. ф.	Ключъ Узунбулака вытекаетъ изъ сая того-же имени, выше селенія. Орошаетъ эту дачу и Абызъ. Первая дача пользуется орошеніемъ двое сутокъ, а вторая 12 дней, кромѣ того орошается мѣстными мелкими ключами.
Абызъ	0/1680	0/240	1/0	11/0	5/0	2/0	—	1/1440	21/960	(Смотри дачу Узунбулакъ)	Объяснено по дачѣ Узунбулакъ.
Наукинское общество:											
Наука	13/480	17/0	—	29/0	—	—	—	93/720	152/1200	Ключъ Наука: весной 10,29 к. ф., лѣтомъ 8,79 к. ф.	Орошаетъ дачи Наука и верхнія земли дачи Сарая. Изъ 6-ти дневной очереди пользуется водой по 3 сутокъ каждая дача, а затѣмъ на 12 дней вода спускается по Санзару на орошеніе г. Джизака и Узбекской волости.
Сарай	5/0	3/0	—	99/0	10/0	8/0	—	10/0	135/0	Изъ ключа Наука и арыка Джантакзаръ: весной 2,30 к. ф., лѣтомъ 0,95 к. ф.	Голова взята изъ Санзара выше нижняго селенія Сарай. Пользуется орошеніемъ для нижнихъ земель дачи въ очередные трое сутокъ. Кромѣ того для нижняго Сарая пользуются орошеніемъ изъ арыка Явашъ изъ 3-хъ дневной очереди одни сутки.

Названіе дачъ селеній.	Площадь орошенія занятая: Усадьбами. д./с.	Садами и лѣсомъ. д./с.	Бахчами. д./с.	Пшеницею. д./с.	Ячменемъ. д./с.	Льномъ. д./с.	Джугарой (алипугау). д./с.	Клеверомъ. д./с.	ВСЕГО. д./с.	Какимъ арыкомъ орошаются земли дачи и установленный притокъ воды въ каждую дачу, въ куб. фут. въ секунду.	Описаніе системы арыковъ.
Гулькишлакское общество:											
Калтай	2/480	—	—	46/0	7/0	6/0	—	6/240	67/720	Нушкентъ: весной 10,88 к. ф., лѣтомъ 3,19 к. ф.	Голова взята въ Санзарѣ около селенія Шуръ-тепе, Санзарской волости. Въ этотъ арыкъ сливаются воды Гальдраутъ-сая. Орошаетъ сначала земли Шуръ-тепе, потомъ Калтая, Кара-кишлака и Чубара. Очередь водопользованія: Шуръ-тепе $^{1}/_{4}$ сутокъ, Калтай $^{1}/_{4}$ сутокъ, Кара-кишлакъ $^{1}/_{2}$ сутокъ и Чубаръ 2 дня.
										Тегерманъ: весной 14,78 к. ф., лѣтомъ 9,35 к. ф.	Водопріемникъ въ Санзарѣ расположенъ нѣсколько выше сел. Калтай. Орошаетъ земли дачъ Калтай и право-бережныя селенія Кара-кишлакъ и Чубаръ, по одному дню каждая дача.
Кара-кишлакъ	5/960	4/0	—	56/0	10/0	5/0	—	10/0	90/960	Халаватъ (онъ-же Кара): весной 7,01 к. ф., лѣтомъ 1,68 к. ф.	Вытекаетъ изъ мѣстныхъ ключей, пополняемыхъ водами Санзара. Орошаетъ земли этой дачи и лѣвобережныя земли дачи Чубаръ. Изъ 3-хъ дневной очереди пользуются водой 2 дня Кара-кишлакъ и 1 день Чубаръ.
Чубаръ	6/960	3/0	—	103/0	20/0	8/0	—	20/240	160/1200	Изъ указанныхъ выше арыковъ и арыка Карабулакъ: весной 11,93 к.ф., лѣтомъ 2,09 к. ф.	Водопріемникъ въ Санзарѣ, взятъ ниже селенія Кара-кишлакъ. Орошаетъ лѣвобережныя земли Чубара и дачи Удамали. Пользуются орошеніемъ первая дача $^{1}/_{2}$ сутокъ, а вторая—$2^{1}/_{2}$ дня. Кромѣ того дача пользуется мѣстными мелкими ключами, съ притокомъ до 0,50 куб. фут.
Удамали	4/0	2/0	—	91/0	14/0	11/0	—	17/1440	139/1440	Джаръ: весной 2,66 к. ф., лѣтомъ 1,46 к. ф.	Голова взята въ Санзарѣ противъ селенія Удамали. Орошаетъ исключительно эту дачу въ теченіи очередныхъ 3 сутокъ. Кромѣ того $2^{1}/_{2}$ сутокъ пользуется водой арыка Карабулакъ.
ИТОГО по 4-мъ обществамъ	79/360	53/1200	113/1440	1392/0	505/0	147/240	36/1440	297/120	2634/0		
ВСЕГО по волости	118/1080	78/1680	186/1200	2305/720	898/2160	250/1440	91/240	417/1800	4347/720	Весной 333,77 куб. фут. Лѣтомъ 120,69 куб. фут.	

О вакуфахъ Самаркандской области.

При введеніи русской административной организаціи во вновь завоеванномъ нами Туркестанскомъ краѣ, намъ пришлось столкнуться до нѣкоторой степени съ новыми бытовыми условіями. Хотя въ продолженіи многихъ вѣковъ, почти съ младенческихъ годовъ исторической жизни нашего отечества, мы имѣли весьма близкое соприкосновеніе съ азіатскими народами, исповѣдывавшими исламъ, но похвалиться сколько нибудь удовлетворительными знаніями этихъ народовъ, мы никогда не могли, да и теперь знанія наши въ этой области далеки отъ совершенства. Въ числѣ новыхъ для насъ условій мѣстной жизни явилось вакуфное право. Хотя вакуфный вопросъ у насъ и поднятъ былъ до занятія нами края, напримѣръ въ Крыму, но онъ тогда еще никакихъ опредѣленныхъ формъ не получилъ и законодательство наше обошло его.

Въ Зеравшанскомъ округѣ, изъ котораго въ 1886 году образована была съ присоединеніемъ къ ней Ходжентскаго района, Самаркандская область, вакуфныя имущества и вакуфообладающія учрежденія начали приводиться въ извѣстность съ перваго же года завоеванія этого округа. Въ 1869 и 1870 годахъ по порученію начальника Зеравшанскаго округа приводилъ въ извѣстность вакуфы состоявшій въ его распоряженіи чиновникъ оріенталистъ Кунъ, впослѣдствіи главный инспекторъ училищъ Туркестанскаго края. Имъ собраны были почти всѣ вакуфные документы, хранившіеся у муттаваліевъ и другихъ лицъ, документы эти имъ прочитаны, изъ нихъ извлечены свѣдѣнія о вакуфныхъ имуществахъ и провѣрена наличность послѣднихъ. Результаты изслѣдованія

о положеніи вакуфнаго дѣла Куномъ изложены были въ особой запискѣ на имя начальника Зеравшанскаго округа, изъ которой, между прочимъ, видно, что ознакомленіе изслѣдователя съ вакуфными порядками того времени привело его къ заключенію о существованіи полнѣйшаго хаоса и путаницы въ отношеніяхъ муттаваліевъ къ вакуфамъ. Такъ оказалось, что муттаваліямъ въ большинствѣ случаевъ неизвѣстно содержаніе бывшихъ у нихъ на рукахъ вакуфныхъ документовъ, какія имущества по нимъ завѣщаны и гдѣ эти имущества находятся, каковы условія вакуфозавѣщателей. Вакуфныя имущества, по словамъ г. Куна, находятся въ небреженіи, муттаваліи распоряжаются ими произвольно, преслѣдуя личныя корыстныя цѣли; они входятъ въ частныя сдѣлки съ арендаторами вакуфныхъ имѣній, берутъ находящіяся въ ихъ завѣдываніи земли вакуфныхъ установленій въ аренду лично или сдаютъ ихъ своимъ сыновьямъ и родственникамъ; арендную плату муттаваліи произвольно уменьшаютъ, вакуфныя зданія не ремонтируютъ.

Но еще раньше, всего черезъ нѣсколько десятковъ дней послѣ занятія Самарканда русскими войсками, было сдѣлано распоряженіе собрать „осторожно подъ рукою и безъ огласки по возможности полныя и точныя свѣдѣнія о всѣхъ мильковыхъ и вакуфныхъ земляхъ и представить списки ихъ“. Свѣдѣнія эти необходимы были новой власти, между прочимъ, для выясненія вопроса о томъ, какія земли въ моментъ прихода русскихъ пользовались правомъ обѣленія, т. е. освобожденія отъ податей. Вскорѣ послѣ этого распоряженія начальника округа г.-м. Абрамова отъ 11 іюня 1868 г. за № 29, найдено было возможнымъ подчинить общему сбору податей только земли мильковыя (частновладѣльческія), но мѣру эту распространить на земли вакуфныя въ то время найдено было неудобнымъ, „потомучто земли эти имѣютъ другое назначеніе“. Поэтому предложено было земли вакуфныя отъ всякаго сбора въ казну освободить, а предоставить самимъ вакуфнымъ уста-

новленіямъ пользоваться этими сборами. Исключеніе должны составить земли вакуфныя, документы на которыя окажутся подложными (Приказъ г.-м. Абрамова 22 авг. 1868 г. № 160). Подаваемыя по начальству жалобы на различныя злоупотребленія въ расходованіи вакуфныхъ суммъ открыли ненормальность въ фактическомъ употребленіи вакуфныхъ доходовъ, каковую ненормальность даже до послѣдняго времени не удалось устранить. Такъ въ мадрасахъ почти отсутствуютъ учащіеся и доходами пользуются лишъ немногіе, проживающіе въ нихъ, часто и вовсе не занимающіеся или окончившіе ученіе, а также и тѣ, которые оставили мадрасу и живутъ по домамъ, являясь лишь за полученіемъ доходовъ. Поэтому г.-м. Абрамовъ предложилъ (12 іюня 1869 г. № 477) употреблять вакуфныя средства строго по назначенію, а остатки вносить въ казну. Однако и послѣ этого никакихъ остатковъ отъ вакуфныхъ доходовъ не оказалось, а муттаваліи находили пути расходовать ихъ полностью и „законно“.

Потомственные вакуфы (вакуфи-авлядъ) внесли нѣкоторую путаницу въ понятіе нашихъ администраторовъ, признававшихъ этого рода вакуфы просто за мильки, такъ какъ вакуфообладателями являлись не учрежденія, а лица. Потребовалось выясненіе сущности этого рода вакуфовъ, а затѣмъ разъясненіе, что „вакуфы, принадлежащіе не духовнымъ учрежденіямъ, а частнымъ лицамъ должны считаться не мильками, а вакуфами и потому они сбору податей въ казну не подлежатъ“. Впрочемъ, если при Бухарскомъ правительствѣ вакуфы эти удѣляли часть доходовъ въ пользу его на содержаніе бѣдныхъ, то и теперь часть эту удерживать*). Однако изъ бумагъ послѣдующаго времени можно видѣть, что вычетовъ изъ доходовъ потомственныхъ вакуфовъ въ пользу бѣдныхъ не производилось.

Какъ по Самаркандскому, такъ и по Катта-курганскому отдѣламъ въ 1869 году были представлены довольно подробныя вѣдомости вакуфамъ по слѣдующей программѣ: 1) вакуф-

*) Приказъ г.-м. Абрамова 26 іюня 1869 г. № 530.

ное установленіе и мѣстонахожденіе его, 2) вакуфное имущество, гдѣ оно находится, 3) приносимый имъ доходъ и 4) какъ доходъ этотъ распредѣляется. Сличая эти вѣдомости съ данными послѣдняго времени о вакуфахъ Самаркандскаго и Катта-курганскаго уѣздовъ находимъ, что за время здѣсь русскаго господства новыхъ вакуфовъ учреждено не было, хотя никакихъ ограниченій въ смыслѣ измѣненія порядка учрежденія новыхъ вакуфовъ не опубликовывалось до 1885 года. По Самаркандскому отдѣлу въ вѣдомость занесено 142 вакуфныхъ установленія, имѣющихъ 59.991 танапъ культурной земли и получающихъ 34.621 руб. 40 коп. поземельныхъ сборовъ. Въ казну съ тѣхъ же вакуфныхъ земель кромѣ того поступаетъ 2.691 р. Принадлежащихъ вакуфнымъ установленіямъ лавокъ зарегистровано 210, мельницъ 7, толчеи 4, караванъ-сараевъ 7. По Катта-курганскому отдѣлу оказалось вакуфныхъ земель 14.683 танапа съ вакуфнымъ поземельнымъ сборомъ въ размѣрѣ 60798 тенегъ.

Въ 1869 году возникъ вопросъ о возможности привлеченія къ поземельному сбору и другимъ видамъ повинностей земель, составляющихъ владѣнія потомственныхъ вакуфовъ. При этомъ происхожденію этого рода вакуфовъ придавалось нѣсколько неправильное толкованіе: „земли эти принадлежали исключительно мусульманскимъ святымъ ходжамъ и сеидамъ и завѣщаны ими потомкамъ ихъ, однако безъ права продажи и залога, подобно маіоратамъ. Доходы съ этихъ земель дѣлятся между наслѣдниками, при чемъ лица мужского пола получаютъ полный пай, а женскаго—половину. Въ казну подобные участки никогда и ничего не удѣляли". Въ сущности же, по мнѣнію тогдашней русской мѣстной администраціи, такого рода имущества представляютъ собой особый видъ мильковъ и, казалось-бы, должны быть подчинены общему порядку сборовъ*). Однако высшей властью въ краѣ признано было тогда еще не своевременнымъ высказаться въ томъ или иномъ смыслѣ въ

*) Рапортъ Нач. Зеравш. отд. Тур—му Г.-Губ—ну отъ 20 авг. 1869 г. № 751.

виду недостаточной выясненности самого дѣла, а приказано было „впредь до совершеннаго выясненія вопроса о милькахъ, не взимать сборовъ съ вакфъ-аульятовъ“*). Что же касается вопроса о томъ, какъ поступить съ тѣми вакуфными доходами, которые не могутъ слѣдовать въ пользу тѣхъ установленій, которымъ они предназначены, за утратою послѣднихъ по тѣмъ или инымъ причинамъ, то сдѣлано было распоряженіе включить эти доходы въ казну, но до одной десятой части ихъ обратить на вспомоществованіе бѣднымъ**).

Наконецъ, признано было необходимымъ поручить детальное выясненіе положенія вакуфнаго дѣла спеціально подготовленному для того лицу, что бы выйдти изъ тумана неопредѣленности и разъ навсегда установить твердый взглядъ на него „сообразно существовавшему въ мусульманское время положенію вакуфовъ и видамъ русскаго правительства“. Какъ сказано уже, дѣло это было возложено на командированнаго въ распоряженіе начальника Зеравшанскаго отдѣла оріенталиста г. Куна, ему преподана была коротенькая программа, но предоставлено было отнюдь не стѣсняться размѣрами ея. Въ программѣ говорится, что въ виду желательности пополнить и провѣрить имѣющіяся о вакуфахъ свѣдѣнія, привести въ извѣстность права вакуфныхъ установленій на числящіяся вакуфными имущества и выяснить разнаго рода относящіеся до вакуфовъ вопросы, необходимо собрать слѣдующія данныя: 1) о количествѣ вакуфныхъ имуществъ у каждаго вакуфнаго установленія и размѣрѣ дохода, получаемаго съ нихъ; 2) кѣмъ назначались или выбирались должностныя лица въ эти установленія и какимъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ оплачивались содержаніемъ эти должности; 3) провѣрить ярлыки о назначеніи на должность лицъ, имѣющихъ ихъ, изъ персонала вакуфныхъ установленій и составить ярлыкамъ списокъ; 4) выяснить способъ поступленія (?) вакуфныхъ доходовъ и порядокъ упот-

*) Предложеніе Г.-Губ—ра, на предыд. рапортъ, отъ 18 окт. 1869 г. за № 75.
**) Тоже отъ 25 окт. 1869 г. за № 195.

ребленія ихъ; 5) отчислялась-ли какая нибудь часть изъ вакуфныхъ доходовъ на ремонтъ вакуфныхъ зданій?.

Г. Куномъ затребованы были вакуфные документы, часть которыхъ затѣмъ по неизвѣстнымъ причинамъ не была имъ возвращена. Впослѣдствіи, послѣ смерти г. Куна, Областное Правленіе документы эти розыскивало, но ему удалось лишь установить, что вакуфный документъ мадрасы Шейбани-хана, написанный въ формѣ книги и переплетенный, находится въ библіотекѣ Азіатскаго музея при Академіи наукъ, объ остальныхъ же утерянныхъ документахъ свѣдѣній получить не удалось. Точно такъ же собранные г. Куномъ въ Самаркандѣ восточные рукописи для временнаго пользованія и ознакомленія въ большинствѣ не были возвращены ихъ владѣльцамъ. Въ апрѣлѣ 1870 г. г. Кунъ представилъ особую записку по вакуфному вопросу съ приложенными къ ней: 1) выборками изъ вакуфныхъ документовъ, 2) спискомъ должностныхъ лицъ при мечетяхъ и медресахъ, 3) общею сравнительною вѣдомостью вакуфныхъ земель по документамъ съ тѣмъ, что имѣется по показаніямъ туземцевъ, 4) выборками изъ шаріата, касающимися вакуфовъ. Всѣ добытыя г. Куномъ данныя относятся исключительно къ вакуфнымъ установленіямъ г. Самарканда. Записка г. Куна важна въ томъ отношеніи, что ей придавалось руководящее значеніе для нашихъ администраторовъ въ столь деликатномъ вопросѣ, какъ вакуфный. Она начинается опредѣленіемъ понятія вакфъ. По его мнѣнію, вакфомъ вообще по шаріату называется всякое имущество, пожертвованное въ пользу лица (или лицъ) и общественныхъ учрежденій. Шаріатъ разрѣшаетъ казію самостоятельно совершать завѣщательные вакуфные акты лишь при незначительности обращаемыхъ въ вакфъ имуществъ, въ противномъ же случаѣ онъ обязанъ имѣть именные разрѣшительные ярлыки хановъ или эмировъ. Этимъ объясняется присутствіе печатей эмировъ на документахъ главныхъ вакуфныхъ учрежденій г. Самарканда. Жертвовать въ вакфъ допускается всякаго рода земельныя имущества, но под-

лежатъ освобожденію отъ несенія государственныхъ повинностей лишь тѣ изъ нихъ, которые представляли мильки „хуррихалисъ“—обѣленныя. Вакуфное имущество не отчуждаемо, но государь или уполномоченныя имъ лица вправѣ разрѣшать обмѣнъ его на болѣе доходное. Однако время и политическія событія служили къ тому, что вакуфныя установленія утрачивали свои имущества, почему таковыхъ по документамъ значится часто гораздо больше, чѣмъ оказывается въ натурѣ. Распорядителемъ вакуфнаго имущества является муттавалій, назначаемый согласно условій документа. За недобросовѣсное исполненіе обязанностей правитель вправѣ смѣнить муттавалія. Дѣятельность муттаваліевъ ранѣе подлежала контролю “аминовъ“, назначавшихся правителемъ. Нынѣ онъ замѣненъ „аламіономъ“. При эмирѣ Насруллѣ замѣчено было, что слѣдуемыя на содержаніе бѣдныхъ и на ремонтъ вакуфныхъ зданій средства не употребляются по назначенію. Поэтому приказано было средства тѣ вносить въ казну и сборъ ихъ порученъ былъ „аламіону“. Однако послѣднимъ деньги эти хотя и взыскиваются, „но изъ всѣхъ случаевъ, гдѣ приходилось провѣрять сдѣланный имъ сборъ, оказывалось, что онъ ведется безъ всякаго порядка, какъ придетъ на умъ аламіону—гдѣ возметъ, гдѣ нѣтъ“. Далѣе въ этой запискѣ г. Кунъ знакомитъ съ содержаніемъ вакуфныхъ документовъ и перечисляетъ, въ пользу чего именно жертвовались вакуфныя имущества и что представляли собою послѣднія. Затѣмъ о положеніи вакуфнаго дѣла въ современномъ его видѣ изслѣдователь говоритъ: „Изъ всѣхъ собранныхъ и гдѣ было возможно провѣренныхъ лично фактовъ о вакуфахъ я встрѣчалъ одинъ хаосъ и путаницу на дѣлѣ: никто изъ муттаваліевъ не знаетъ въ точности, что написано въ завѣщаніи, какія и гдѣ находятся пожертвованныя земли, сколько положено кому выдать и на что расходовать. По этимъ даннымъ оказываются слѣдующія злоупотребленія: зданія не ремонтируются, не всѣмъ лицамъ выдаются причитающіяся имъ части изъ доходовъ, муттаваліи самопроизвольно распоря-

жаются имуществомъ, т. е. не заботясь объ увеличенiи годового дохода, а наоборотъ входятъ въ противозаконные сдѣлки съ арендаторами, которыхъ выбираютъ они сами. Нерѣдко приходилось открывать, что арендаторъ или сынъ муттавалiя или родственникъ или, наконецъ, самъ лично, разбивъ на мелкiе участки вакуфные земли, отдаетъ оные обитателямъ деревень по вольной цѣнѣ. По этому добиться истинной цифры доходовъ нѣтъ возможности. Наглость въ этихъ случаяхъ дошла до того, что нѣкоторые муттавалии нѣсколько лѣтъ отдаютъ по одной и той же платѣ одному лицу земли, за которыя другiе предлагали большую плату. Шарiатъ въ предупрежденiе этого зла, какъ и условiя по нѣкоторымъ вакуфнымъ документамъ опредѣляютъ отдавать вакуфныя земли въ аренду на годъ и не больше трехъ лѣтъ однимъ и тѣмъ же лицамъ. Между тѣмъ я видѣлъ арендующихъ однѣ и тѣ же вакуфныя земли болѣе десяти лѣтъ по одной цѣнѣ. Въ нѣкоторыхъ медрессе и мечетяхъ вмѣсто одного или двухъ муттавалiевъ завели по три и четыре, а въ другихъ, гдѣ документомъ назначенъ одинъ муттавалiй, обязанности его разбили на три и болѣе лицъ. По документамъ сказано, что бы въ кельяхъ при медрессе жили по два человѣка, между тѣмъ въ настоящее время, хотя многiе кельи пустуютъ и слѣдовательно на нихъ не отпускается содержанiе, свободные деньги, вмѣсто того, что бы поступать въ казну или въ кассу вакуфа, муттавалiями причитаются себѣ, а мнѣ показали, что во всѣхъ кельяхъ живутъ по два человѣка. По нѣкоторымъ вакуфнымъ документамъ опредѣлено, что бы содержанiе ученикамъ выдавалось сообразно степени ихъ познанiй — между тѣмъ на дѣлѣ этому не слѣдуютъ и выдаютъ всѣмъ по ровну. По смыслу старыхъ документовъ и шарiата положено, что бы въ кельяхъ жили только учащiеся и по окончанiи курса ученiя кельи ихъ передавались другимъ безплатно, а между тѣмъ въ кельяхъ живутъ и неучащiеся и пользуются доходами съ вакуфа. Если искоренить это зло, то туземцы, какъ они мнѣ говорили, будутъ весьма благодарны“...

Хотя изъ служащихъ въ мадрасахъ (цирульники, водоносы, прислужники и проч.) никому по документамъ не предоставлено право занимать худжры, но „по дружбѣ муттаваліевъ, служащіе въ медресе и мечетяхъ занимаютъ не только по одной, но даже по нѣсколько келій, за что получаютъ причитающіеся на нихъ деньги, независимо отъ опредѣленной имъ части по завѣщанію... наконецъ, можно увѣренно сказать, что ни въ одномъ учрежденіи не производится расходовъ тѣхъ частей изъ дохода, которые назначены на продовольствіе бѣдныхъ, освѣщеніе и вообще содержаніе зданій въ порядкѣ".

На первый изъ предложенныхъ программою вопросовъ отвѣчаетъ составленная г. Куномъ вѣдомость, касающаяся, впрочемъ, только мадрасъ и мечетей. Первыхъ въ нее внесено 17, а вторыхъ—44, какъ обладающихъ вакуфными имуществами. Располагающими самымъ большимъ вакуфнымъ имуществомъ оказались мадрасы Тилля-кари и Ширъ-доръ, имѣющія общее вакуфное владѣніе—11.610 танаповъ земли и 8 лавокъ, приносящихъ годового дохода около 38.000 тенегъ (7.600 руб.) Въ распоряженіи остальныхъ 16 мадрасъ показано: 382 лавки, $4^1/_2$ караванъ-сарая, $6^1/_2$ мельницъ, 2 толчеи, 2 тима (крытыхъ рядовъ лавокъ), 160 мѣстъ для продажи съ лотковъ, 2 базарныхъ ряда и 13.383 танапа земли. Имущество это приноситъ годового дохода около 31.203 тенегъ (6.240 руб.), причемъ онъ колеблется для отдѣльныхъ мадрасъ отъ 150 до 7030 тенегъ. Доходъ, приносимый 44 вакуфообладающими мечетями, простирается до 13.578 тенегъ. Такимъ образомъ общая сумма вакуфной доходности всѣхъ Самаркандскихъ мечетей и мадрасъ опредѣлена была изслѣдованіемъ г. Куна въ 82.775 тенегъ (16 555 руб.).

На должности въ вакуфныя установленія назначались лица по выбору общества или прихожанъ или же по назначенію эмира. „Большая часть должностныхъ лицъ, говоритъ г. Кунъ, назначалась самими эмирами по просьбѣ получавшихъ мѣста лицъ, или обществъ", но во всякомъ случаѣ по

экзамену, а на должности мударрисовъ, имамовъ и хатибовъ назначались лица, окончившіе курсъ въ мадрасѣ. „Въ настоящее время, добавляетъ г. Кунъ, этихъ условій не соблюдается и всякій, кто имѣетъ доступъ къ казію, получаетъ безъ всякихъ испытаній ярлыки на разныя должности... При эмирахъ же казіи не имѣли права выдавать ярлыковъ... По случаю послѣднихъ политическихъ переворотовъ, бывшихъ въ Самаркандѣ, многія изъ должностныхъ лицъ растеряли свои ярлыки.

Что-же касается способа поступленія вакуфныхъ доходовъ и дѣленія ихъ между служащими, другими вакуфополучателями и статьями расходовъ, то муттавалій является довольно независимымъ хозяиномъ вакуфнаго имущества и поэтому обыкновенно все завѣщанное имущество отдаетъ безконтрольно кому и на какихъ хочетъ условіяхъ. Арендаторы по просмотрѣннымъ мною условіямъ, совершеннымъ у казія, обыкновенно обязуются представлять арендныя деньги иногда черезъ три, иногда черезъ шесть мѣсяцевъ. Арендная плата представляется иногда натурой, иногда смѣшанно—натурой и деньгами, или же только деньгами. Арендаторами плата вносится не въ срокъ и иногда уменьшается муттаваліемъ противъ условленнаго размѣра ея... Общій доходъ съ вакуфныхъ имуществъ долженъ дѣлиться согласно статьямъ завѣщанія, но въ дѣйствительности раскладка эта производится по усмотрѣнію муттаваліевъ, которые лишь приблизительно придерживаются указаній статей вакуфныхъ документовъ.

Въ послѣднее время, какъ было замѣчено выше, по распоряженію эмировъ, деньги на ремонтъ, освѣщеніе, угощеніе бѣдныхъ и вообще за раздачею жалованья служащимъ лицамъ и установленныхъ процентовъ муттаваліямъ подъ именемъ мустадракъ поступали въ казну эмировъ“.

Г. Куномъ разсмотрѣно было 70 вакуфныхъ документовъ и существенная часть содержанія ихъ изложена по-русски. Кромѣ того имъ представлены были въ переводѣ на тюркскій

языкъ постановленія шаріата о вакуфахъ, выбранныя мѣстными казіями изъ шаріатныхъ книгъ. Эта часть работы интересна въ томъ отношеніи, что указываетъ изъ числа многихъ шаріатныхъ постановленій на тѣ, которыми, очевидно, руководствовались сами кази при рѣшеніи ими вакуфныхъ дѣлъ. Выписки эти въ краткомъ изложеніи и въ томъ порядкѣ, какъ онѣ приведены казіями, суть слѣдующія: условія факуфозавѣщателя священны и ненарушимы, какъ слова Бога или пророка (Мухаммада). Вакуфное имущество не представляетъ ни чьей собственности, какъ свободный человѣкъ не является рабомъ (соч. Мавлявъ и Фахръ-ед-дина). Право назначать муттаваліевъ принадлежитъ лишь тому казію, въ районѣ вѣдѣнія котораго находится вакуфное установленіе. Утвержденный законно казіемъ вакфъ не можетъ быть отмѣненъ. Въ этомъ согласны всѣ законоучители (Тахзибъ-аль-Факихъ). Поставленный вакуфозавѣщателемъ муттавалій можетъ быть отстраненъ отъ должности по нерадѣнію о пользѣ вакуфа. Съ этимъ не согласенъ законовѣдъ Рашидъ-ед-динъ, по мнѣнію котораго казій можетъ лишить должности муттавалія единственно въ случаѣ злоупотребленій муттавалія по вакуфу. Казій не можетъ назначить муттаваліемъ къ вакуфу постороннее лицо, если завѣщатель вакуфа выразилъ въ условіи вакфънамы желаніе, что-бы муттаваліемъ были его потомки (Фаваидъ, Низамъ-ед-дина). Если-бы пожертвовавшее въ вакфъ имущество лицо, по утвержденіи завѣщанія казіемъ, пожелало отказаться отъ завѣщанія или только измѣнить или дополнить условія его,—то такое желаніе его не можетъ быть удовлетворено, какъ недопускаемое шаріатомъ (Фараиди-Шархи-Канизъ). Относительно момента, когда завѣщаемое въ вакфъ имущество перестаетъ представлять изъ себя частную собственность и становится вакуфнымъ, мнѣнія законовѣдовъ нѣсколько расходятся: по мнѣнію имама Мухаммада моментъ этотъ совпадаетъ съ фактической передачей имущества муттавалію, т. е, съ моментомъ введенія его во владѣніе имущест-

вомъ, по имаму Аазаму онъ совпадаетъ съ временемъ утвержденія завѣщанія казіемъ, а по имаму Абу-Юсуфу моментъ этотъ наступаетъ непосредственно вслѣдъ за произнесеніемъ завѣщателемъ словъ: вакафту, т. е. я обратилъ въ вакуфъ. Законнымъ признается завѣщаніе, хотя и не утвержденное при жизни завѣщателя казіемъ, но удостовѣренное свидѣтельскими показаніями (Фариди-Шархи-Канизъ). Къ подозрѣваемому въ злоупотребленіяхъ муттавалію казій вправѣ пригласить честнаго товарища для устраненія ихъ (Бахръ-аль-Раикъ). Устраненный за злоупотребленія муттавалій не можетъ быть вновь утвержденъ въ должности (тамъ-же). По подозрѣнію въ злоупотребленіи муттавалій не можетъ лишиться мѣста, а единственно по ясномъ лишь обнаруженіи злоупотребленій (тамъ-же). Устраненный муттавалій лишается своей доли въ вакуфномъ доходѣ. Назначенный казіемъ муттавалію товарищъ имѣетъ право на часть доли вакуфнаго дохода, поступающей въ пользу муттавалія, или же, въ случаѣ незначительности ея, на вакуфные остатки (Мухити-Сарахси). Обращенное въ вакфъ имущество, переставая быть чьей либо собственностью, становится Божьимъ (Шархи-Дурръ-аль-Бихоръ). Если утратилось вакуфное установленіе или не осталось лицъ, которымъ вакфъ завѣщанъ, вакуфный доходъ съ такого имущества долженъ поступать въ пользу бѣдныхъ, хотя бы въ завѣщаніи объ этомъ не упоминалось (Джами-аль-Рамузъ). Отлучка учащагося изъ учебнаго заведенія (внѣ каникулъ) болѣе трехъ мѣсяцевъ подрядъ влечетъ за собою лишеніе его худжры и вакуфнаго дохода. Болѣе короткія отлучки, смотря по важности вызвавшихъ ихъ причинъ, въ той или другой степени вліяютъ на размѣры вакуфной доли изъ дохода, или же совершенно не принимаются во вниманіе (Бахръ-аль-Раикъ).

Интересно отмѣтить то обстоятельство, что во все последнее время до открытія въ Самаркандской области поземельно-податныхъ работъ въ 1892 г. почти никакихъ изслѣ-

дованій не только чрезъ специалитса, но и вообще, о вакуфахъ не предпринималось. Впрочемъ, въ 1872 году нѣкоторые вакуфные документы были переведены на русскій языкъ. Предполагалось видимо перевести по возможности всѣ этого рода документы, но, кажется, въ виду трудности перевода, первоначально на сартовскій языкъ, а затѣмъ уже на русскій, такъ какъ переводчики не владѣли персидскимъ языкомъ, дѣло съ переводомъ документовъ тянулось долгое время, требовало понуканій со стороны начальства, а затѣмъ было оставлено вовсе. Тѣмъ не менѣе часть документовъ была переведена, хотя недостаточно правильно и неполно, но администрація могла ознакомиться съ содержаніемъ вакуфныхъ документовъ не только по выпискамъ, но и, можно сказать, полностью.

Нѣкоторыя вакуфныя установленія бухарскаго ханства имѣли вакуфныя земли въ предѣлахъ Зеравшанскаго округа и наоборотъ. По примѣру предыдущихъ лѣтъ муттаваліи мазара Ходжа-Ахрара въ г. Самаркандѣ въ 1869 году отправились собирать вакуфные доходы въ предѣлы Каршинскаго бекства, но возвратились ни съ чѣмъ, такъ какъ имъ собирать эти доходы позволено не было. Тогда и наши власти распорядились не позволять муттаваліямъ бухарскихъ вакуфныхъ учрежденій собирать вакуфные доходы въ предѣлахъ округа. Несмотря на это мадрассы Тилля-Кари и Ширъ-доръ сохранили право на полученіе вакуфныхъ доходовъ съ находяшихся въ Ташкентскомъ туманѣ своихъ имуществъ, но для этого потребовалось ходатайство муттаваліевъ этихъ мадрасъ у самого эмира.

В. Вяткинъ.

Матеріалы къ исторіи Самаркандской области.

Историческій очеркъ города Катта-Кургана.

Точныхъ данныхъ о времени основанія туземнаго города не имѣется. Есть предположеніе, что ранѣе городъ находился въ верстахъ четырехъ отъ нынѣшняго въ мѣстности „Сарасія", Дамъ-Арыкской волости. Нѣкоторые склонны думать, что древній городъ былъ у кишлака Сарапуль-Тепе, Калькурганской волости или въ пятнадцати верстахъ у селенія Зерабулакъ въ мѣстности Рамиджанъ-Тепе. Насколько вѣрны всѣ эти предположенія, судить не беремся; скажемъ лишь, что въ указанныхъ мѣстахъ имѣются до сего времени признаки развалинъ какихъ-то значительныхъ поселеній, особенно у селенія Зерабулакъ. Впослѣдствіи, когда археологи приступятъ къ научнымъ раскопкамъ, можетъ-быть, и удастся установить мѣстоположеніе древняго города, пока же приходится ограничиваться догадками. Существующій въ данное время туземный городъ сравнительно молодой, преданіе ему не насчитываетъ и 250 лѣтъ. Легенда приписываетъ устроеніе города чиновникамъ эмира—тремъ братьямъ: Пархатъ-Аталыку, Алла-Назаръ-бію и Суфи-Аллаяру. Послѣдній слылъ за человѣка жестокаго и строгаго, но впослѣдствіи, подъ вліяніемъ своего духовнаго руководителя—ишана, смягчился. Къ этому-то ишану, когда было избрано мѣсто для основанія города, и поѣхалъ онъ за благословеніемъ, прося братьевъ, чтобы они до возвращенія его не приступали къ постройкѣ города, обѣщаясь возвратиться черезъ 40 дней. Но одинъ изъ братьевъ, а именно Пархатъ-Аталыкъ, не дождавшись возвращенія его, началъ постройку городской стѣны, которую къ возвращенію Суфи-Аллаяра успѣлъ совершенно

закончить. Затѣмъ, получивъ извѣстіе, что братъ его возвращается, поспѣшилъ къ нему навстрѣчу и покаялся, что онъ въ отсутствіи его приступилъ къ постройкѣ большого города*). Услышавъ такое признаніе, Суфи Аллаяръ настолько разгнѣвался, что не захотѣлъ оставаться съ братьями и, обратясь къ Аллаху съ горячей молитвой о томъ, чтобы на избранномъ для города мѣстѣ никогда не селились узбеки—утарчи что, по словамъ туземцевъ, до сихъ поръ наблюдается,—ушелъ въ Гузарское бекство, гдѣ и поселился въ мѣстности Вахча-варъ. Здѣсь въ тѣ времена водилось множество разныхъ гадовъ, ядовитыхъ змѣй и насѣкомыхъ, которыя, по сдѣланномъ Суфи-Аллаяромъ заклинаніи, всѣ исчезли.

Далѣе преданіе повѣствуетъ, что Суфи-Аллаяръ въ Вахчаваръ жилъ до самой смерти, пріобрѣтя у мѣстнаго населенія общее уваженіе и любовь за свою строгую праведную жизнь. Имя его чтится мусульманами всего Туркестана наравнѣ съ Хазретъ-Султаномъ, Фузули, Бидиль, Амиръ Новаи и др.

Въ большомъ почетѣ у мѣстныхъ мусульманъ три мѣста въ гор. Катта-Курганѣ, связанныя съ тѣми или иными событіями изъ жизни Суфи-Аллаяра: 1) Тротуаръ у дома Гайнетдина Зайнетдинова на главной улицѣ русской части города на берегу арыка „Захъ", гдѣ еще не такъ давно были три карагача, очевидно потомки тѣхъ, въ тѣни которыхъ присѣлъ отдохнуть Суфи-Аллаяръ, когда разгнѣванный покидалъ своихъ братьевъ. На этомъ священномъ для мусульманъ мѣстѣ лѣтъ 10 тому назадъ стоялъ шестъ съ тряпицей въ видѣ небольшого флажка, называемый туземцами „ялау", а въ дуплѣ одного изъ карагачей благочестивая рука очень часто по ночамъ зажигала сальныя свѣчи, какъ это принято дѣлать на мазарахъ, въ память глубокочтимаго святого Суфи Аллаяра; впослѣдствіи владѣлецъ дома Гайнетдинъ Зайнетдиновъ, отличавшійся благочестіемъ, перенесъ ялау къ себѣ на дворъ черезъ заборъ, при-

*) Отсюда и названіе „Катта-Курганъ", т. е. большой городъ или большая крѣпость. Послѣднее названіе будетъ правильнѣе, такъ какъ первой постройкой, какъ увидимъ ниже, была крѣпость на насыпанномъ курганѣ или холмѣ.

ставивъ къ одному изъ деревьевъ. 2) Мечеть Суфи-Гузаръ, находящаяся по преданію на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Суфи Аллаяръ молился, по словамъ однихъ, 7 дней, а другихъ—40 дней; иные же полагаютъ, что тутъ было его жилище. 3) Въ кварталѣ Суфи вблизи кирпичнаго завода Юлдаша имѣется ялау, поставленный въ память какого-то событія, связаннаго съ именемъ Суфи Аллаяра. Всѣ эти три мѣста въ большомъ почетѣ у мѣстныхъ мусульманъ и каждый правовѣрный, проходя или проѣзжая мимо того или иного, считаетъ для себя священной обязанностью сотворить краткую молитву на ходу съ поднятіемъ рукъ къ лицу (патиха).

Когда еще существовала крѣпость, то суевѣрные туземцы ею пользовались при болѣзни лошадей, пораженныхъ параличемъ мочевого пузыря (задержаніе мочи). Въ этихъ случаяхъ хозяинъ больной лошади, помолившись въ мечети Суфи-Гузаръ, а затѣмъ, взявъ за поводъ больное животное, обходилъ съ нимъ кругомъ крѣпости три раза и въ заключеніе творилъ милостыню, подавая бѣднымъ всего въ общемъ съ одну бухарскую теньгу. По увѣренію туземцевъ, по совершеніи такого обряда, лошадь выздоравливала. Теперь съ упраздненіемъ крѣпости такая процецура туземцами продѣлывается вокругъ всего квартала Суфи.

Затѣмъ, въ селеніи Иска, Каль-Курганской волости, отстоящемъ въ 4 верстахъ отъ города, хранится у потомковъ Суфи Аллаяра его халатъ простой ткани (изъ маты) желтоватаго цвѣта, которому мѣстныя мусульманки приписываютъ чудодѣйственную силу при трудныхъ родахъ. Обыкновенно женщина, у которой хранится этотъ халатъ, носитъ его сама къ роженицѣ и накрываетъ имъ послѣднюю, за что и получаетъ вознагражденіе. Нечего и говорить, что халатъ Суфи Аллаяра обратился въ доходную статью.

Возвращаясь къ легендѣ, мы не видимъ въ ней ни слова о дальнѣйшей судьбѣ второго брата Алла Назаръ-бія. Все дальнѣйшее устроеніе города приписывается первому—Пархатъ

Аталыку. По уходѣ Суфи Аллаяра онъ устроилъ насыпной курганъ, получившій названіе „Аркъ“; постройку его относятъ къ 1095 году хиджры. Первоначально на этомъ курганѣ жилъ только самъ строитель съ семьей и слугами, но впослѣдствіи стали селиться на немъ и вблизи него родственники Пархатъ Аталыка и однородцы, признававшіе послѣдняго своимъ хакимомъ.

Съ теченіемъ времени поселеніе разрослось; курганъ былъ увеличенъ новой насыпью, обнесенъ стѣной, укрѣпленъ и получилъ названіе Урды. Здѣсь жилъ до прихода русскихъ бекъ, его чиновники и сарбазы; для послѣднихъ имѣлся особый дворъ съ саклями, примыкавшій къ Урдѣ.

18 мая 1868 года городъ былъ занятъ русскими войсками.

Вотъ что разсказываетъ одинъ изъ очевидцевъ занятія войсками города: „Вѣсть о пораженіи эмировскихъ войскъ на Чапанъ-Атинскихъ высотахъ и взятіе Самарканда, хотя и поразила насъ, но все же мы не ждали такъ скоро прихода къ намъ русскихъ, городская жизнь текла обычнымъ порядкомъ, бекъ сидѣлъ въ Урдѣ, сарбазы проводили время за обычными занятіями, власти попрежнему чинили судъ и расправу и проч. Словомъ, ничто не предвѣщало скораго прихода русскаго отряда. Но вотъ 17 мая утромъ проснувшійся городъ узнаетъ, что бекъ вмѣстѣ съ сарбазами поспѣшно покинулъ Урду. Всюду идетъ говоръ: идутъ русскіе солдаты. Паника наступила страшная. Болѣе трусливые, а также женщины и дѣти при ревѣ верблюдовъ, ословъ и пр., торопливо нагрузивъ кой какой скарбъ и вообще что можно было съ собой захватить, поспѣшили въ горы къ Зерабулаку, гдѣ эмиръ стягивалъ свои силы. Болѣе же благоразумные рѣшили встрѣтить русскій отрядъ съ покорностью и хлѣбомъ—солью, для чего и избрали депутацію въ составѣ двухъ аксакаловъ—Бабамурата Караулбека, Баба Турсунбая и двухъ почетныхъ лицъ—Шарифитдина аксакала и Муллы Ачильды. Начальникъ отряда генералъ Головачевъ принялъ депутацію любезно и увѣрилъ, что городъ

останется неприкосновеннымъ, что жизни ихъ и цѣлости имущества ничто не угрожаетъ—пусть жители обратятся къ своимъ обычнымъ занятіямъ".

Послѣ пріема въ Шурчахъ депутаціи отрядъ выступилъ къ Катта-Кургану и, подойдя къ послѣднему, остановился при въѣздѣ у арыка Дамъ (по Самаркандской дорогѣ) и только когда всѣ военныя предосторожности были соблюдены, вошелъ въ городъ. Крѣпость заняла одна рота, а остальныя войска, пройдя еврейскій кварталъ, вышли за городъ, гдѣ вблизи еврейскаго кладбища остановились лагеремъ. Съ первыхъ же дней занятія города вплоть до 2-го іюня, когда бухарскій эмиръ былъ окончательно разбитъ на Зерабулакскихъ высотахъ, русскіе ежедневно осаждались съ разныхъ сторонъ конницей непріятеля.

Наружный обликъ туземнаго города до настоящаго времени остается почти безъ измѣненія. Правда, русскіе нашли его обнесеннымъ глинобитной зубчатой стѣной, которая въ цѣляхъ гигіеническихъ въ 1879 году была разрушена. Затѣмъ, въ 1875 году отъ крѣпости до арыка Нарпая было устроено шоссе, для чего пришлось выравнить улицу, при чемъ нѣкоторыя сакли были снесены. Въ остальномъ же городъ сохраняетъ прежній видъ: тотъ же лабиринтъ узкихъ, кривыхъ, немощеныхъ и неосвѣщенныхъ улицъ, окаймленныхъ сѣро-желтыми глинобитными стѣнами заборовъ и домовъ; оконъ на улицу нѣтъ, большинство домовъ одноэтажные. Достопримѣчательностей нѣтъ, если не считать единственнаго медресе, построеннаго въ 1805 году хиджры ишаномъ Накибомъ.

Ѳ. Поспѣловъ.

Памятникъ на Зерабулакскихъ высотахъ.

По занятіи города Катта-Кургана, 18 мая 1868 года, отрядъ, ставшій лагеремъ вблизи города на берегу Нарпая, съ первыхъ же дней подвергался нападеніямъ бухарцевъ, главныя силы которыхъ были стянуты у селенія Зерабулакъ. Нападенія съ каждымъ днемъ становились все смѣлѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и кровавыя столкновенія съ непріятелемъ не обходились безъ жертвъ. Участникъ этихъ столкновеній Н. Н. Каразинъ въ своемъ разсказѣ „Зерабулакскія высоты" не только упоминаетъ о раненыхъ, но и перечисляетъ убитыхъ, какъ-то: Дементьева, Мамлыгина, Савельева. Тоже самое намъ передавалъ мѣстный старожилъ Шакиръ Юсуповъ, бывшій въ то время маркитантомъ въ русскомъ отрядѣ. По его словамъ, бухарцы за Чеганакомъ на холмахъ по берегу арыка Нарпая настигли ординарца генерала Головачева, черкеса, котораго, пока подоспѣла выручка въ лицѣ казаковъ, избили батиками (по туземному „шашваръ") настолько тяжко, что онъ вскорѣ умеръ. Похороненъ онъ былъ тутъ же у лагеря. Но фанатики-шпіоны успѣли подсмотрѣть мѣсто погребенія черкеса и въ первую же ночь, разрывъ могилу, отрѣзали отъ трупа его голову вмѣстѣ съ бѣлой папахой, которую, какъ трофей, доставили эмиру. Послѣдній, щедро одаривъ доставившаго голову, какъ онъ обыкновенно дѣлалъ, распорядился вздернуть ее съ папахой на шестѣ въ сел. Зерабулакъ. Когда бухарцы были разбиты и когда русскіе заняли Зерабулакъ, то первое, что имъ бросилось въ глаза, это шестъ съ головой и папахой несчастнаго черкеса. Есть старики, которые хорошо помнятъ наши стычки съ непріятелемъ, всадники коего по цѣлымъ днямъ назойливо лѣзли къ русскимъ, но только послѣднимъ стоило дать залпъ, какъ они постыдно исчезали. Какъ бы ни были незначительны всѣ эти столкновенія съ непріятелемъ, но они сильно утомляли людей, ко-

торые принуждены были цѣлыми днями сидѣть въ канавахъ, дабы не допускать бухарцевъ къ русскому бивуаку.

Въ тоже время эмиръ Музафаръ стягивалъ значительныя силы на Зерабулакскихъ высотахъ у кишлака Зерабулакъ, гдѣ въ ночь на 2-е іюня, т. е. наканунѣ боя, при звукахъ трубъ, пальбѣ изъ пушекъ былъ прочитанъ приказъ эмира, въ которомъ Музафаръ, не подозрѣвая какой жестокій ударъ готовитъ ему судьба, благодарилъ вѣрноподданныхъ мусульманъ за послѣдніе боевые труды. Приказъ этотъ между прочимъ заканчивался такъ: „Мусульмане, я надѣюсь, что вы постараетесь показать кяфирамъ, какъ мусульмане бьются за вѣру и отечество и сотрете грязное пятно, которое носятъ на своихъ халатахъ Самаркандцы“.

Два главнокомандующихъ бухарскими войсками—Ходжи (турокъ) и Османъ (бѣглый сибирскій казакъ), объѣзжая лагерь, поздравляли сарбазовъ съ побѣдами и обѣщали вести ихъ на Ташкентъ. Въ тоже время по приказу эмира дали предъ предстоящимъ боемъ сарбазамъ по хорошей порціи анаши, а муллы наэлектризовали ихъ ненавистью къ поганымъ гяурамъ.

Всѣ эти событія ставили русскій отрядъ въ серьезное положеніе. Командующій войсками генералъ Кауфманъ рѣшилъ стянуть всѣ силы къ Катта-Кургану и дать бухарцамъ бой. Въ ночь на 2-е іюня отрядъ въ составѣ всѣхъ трехъ родовъ оружія, всего около 2000 человѣкъ, оставивъ въ Катта-Курганѣ небольшой гарнизонъ въ 2 роты, двинулся къ Зерабулаку и на разсвѣтѣ переднія колонны завязали бой, который по мѣрѣ подхода остальнаго отряда разгорался. Солнце уже стояло высоко, когда бой блистательно былъ законченъ. Не выдержала и отборная гвардія сарбазовъ въ красныхъ мундирахъ, несмотря на пары анаши, принятой для храбрости, и въ безпорядкѣ бѣжала въ степь, преслѣдуемая казаками. Всего въ этомъ бою легло до 2000 бухарцевъ. Съ нашей стороны было только 37 раненыхъ нижнихъ чиновъ, изъ коихъ,

по словамъ Н. Н. Каразина, четверо къ вечеру отошли въ вѣчность и были погребены у бивуака, расположеннаго по арыку Нарпай около моста между селеніями Шарыкъ-Хатымъ и Магаль, съ большими предосторожностями, дабы азіаты не вырыли ихъ могилы и не отняли отъ труповъ головъ. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ мѣста могилъ, какъ этихъ 4-хъ, такъ и черкеса и др. убитыхъ подъ Катта-Курганомъ.

Если въ первые годы, какъ русскіе окончательно утвердились въ Катта-Курганѣ, не были собраны подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ кости павшихъ въ общую братскую могилу, какъ въ Ташкентѣ и Самаркандѣ, или хотя бы въ открывшееся христіанское кладбище, когда были налицо многіе участники боя, то теперь и подавно сдѣлать это не представляется возможнымъ. Хотя есть въ живыхъ много туземцевъ, предъ глазами которыхъ произошли столь важныя для нихъ событія, но могутъ ли они указать могилы павшихъ, когда русскіе хоронили обыкновенно ночью съ большими предосторожностями, чтобы кто не увидѣлъ изъ туземцевъ. Даже сами хоронившіе черезъ нѣсколько дней не могли указать мѣсто погребенія, такъ искусно замаскировывали его во избѣжаніе похищенія фанатиками головъ погребенныхъ. Дѣлалось это такъ: первоначально съ мѣста, избраннаго подъ могилу, осторожно снимали дернъ; затѣмъ, когда могила была засыпана вровень съ краями, на нее накладывался дернъ, а оставшаяся земля разбрасывалась гдѣ нибудь въ сторонѣ. Такимъ образомъ не только намогильныхъ холмовъ, но и какихъ-либо признаковъ на мѣстахъ погребеній не оставалось.

Спустя восемь лѣтъ, т. е. въ 1876 году, на мѣстѣ боя, на одномъ изъ насыпныхъ кургановъ, на которомъ, по словамъ однихъ, генералъ Кауфманъ наблюдалъ за ходомъ боя, а другихъ—была одна изъ батарей, при чемъ былъ убитъ ядромъ бухарской артиллеріи одинъ изъ артиллери-

стовъ*),—поставленъ памятникъ изъ жженаго кирпича, оштукатуренный и выбѣленный.

Памятникъ имѣетъ форму усѣченной пирамиды. Курганъ, на которомъ поставленъ памятникъ, расположенъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ бухарской дороги, вправо, если ѣхать со стороны Бухары къ Катта-Кургану, такъ что проѣзжающимъ по дорогѣ онъ видѣнъ ясно. Видѣнъ онъ также и изъ вагона желѣзной дороги, хотя послѣдняя проходитъ по самому берегу арыка Нарпая, приблизительно въ верстѣ отъ него.

Въ 1895 году памятникъ былъ заново обновленъ. Желѣзный крестъ былъ замѣненъ металлическимъ золоченымъ, а въ сѣверную стѣнку памятника была вдѣлана цинковая доска со слѣдующей надписью: „Памятникъ сей воздвигнутъ въ воспоминаніе боя происходившаго 2 Іюня 1868 года на Зерабулакскихъ высотахъ между Россійскими ИМПЕРАТОРСКИМИ войсками и Бухарской арміей и окончившагося полнымъ пораженіемъ непріятеля. Въ бою этомъ участвовали пѣхота: 3, 4, 5 и 9 Туркестанскіе линейные баталіоны, двѣ роты Туркестанскаго стрѣлковаго баталіона и рота Авганцевъ. Кавалерія: двѣ Уральскія, три Оренбургскія и Сборная казачьи сотни. Артиллерія: 4-е нарѣзныхъ орудія 3 й батареи, 6 батарейныхъ орудій 1-й батареи 1-й Туркестанской артиллерійской бригады и 4-е конно-облегченныхъ орудія 2-й конной батареи Оренбургскаго казачьяго войска. Войска были раздѣлены на двѣ колонны, правою командовалъ полковникъ Пистолькорсъ, лѣвою—полковникъ Абрамовъ; всѣми войсками

*) Возможно, конечно, то и другое. Какъ извѣстно, генералъ Кауфманъ со свитою слѣдовалъ сзади за лѣвою колонною и холмъ могъ занять уже послѣ того, какъ, по ходу боя, артиллерія снялась съ него. Главнымъ образомъ мы считаемъ нужнымъ отмѣтить то, что несмотря на офиціальныя данныя и общее мнѣніе, что въ бою 2 Іюня 1868 г. убитыхъ не было, таковые оказывается были. Такъ, на маневрахъ въ 1891 году, на Зерабулакскихъ высотахъ, бывшіе на нихъ офицеры интересовались происходившимъ въ 1868 году боемъ съ бухарцами. И вотъ одинъ изъ участниковъ этого боя полковникъ Шороховъ, нынѣ генералъ-лейтенантъ въ отставкѣ, приблизившись съ группой офицеровъ къ кургану, на которомъ стоитъ памятникъ, сказалъ «......... здѣсь была батарея, при чемъ былъ убитъ одинъ нижній чинъ изъ артиллеристовъ». Такимъ образомъ, если еще принять во вниманіе, что и Н. Н. Каразинъ въ своихъ очеркахъ «Зерабулакскія высоты» упоминаетъ объ убитыхъ, какъ на высотахъ, такъ и подъ Катта-Курганомъ, то слѣдуетъ притти къ заключенію, что убитые у насъ дѣйствительно были.

командовалъ генералъ-маіоръ Головачевъ. Командующій войсками округа Генералъ фонъ-Кауфманъ I-й со свитою слѣдовалъ за лѣвою колонною. Весь отрядъ имѣлъ около 2000 человѣкъ. Наша потеря состояла изъ 37 раненыхъ нижнихъ чиновъ. Непріятель имѣлъ болѣе 6-ти тысячъ пѣхоты, 14 легкихъ орудій и до 15 тысячъ иррегулярной конницы. Потеря непріятеля состояла: около 2000 человѣкъ убитыми и ранеными и одно орудіе".

Ѳ. Поспѣловъ.

Освобожденіе рабовъ въ Катта-Курганскомъ отдѣлѣ.

Въ Средней Азіи до покоренія русскими Туркестана рабство существовало. Торговля рабами въ Бухарѣ и Хивѣ происходила публично на рынкахъ*). Главными поставщиками невольниковъ были войны при междуусобіяхъ и хищническихъ набѣгахъ на пограничныхъ жителей. Надо полагать, что подъ вліяніемъ религіи здѣсь невольничество не было тягостнымъ,— особенно, если принять во вниманіе, что нѣкоторые изъ невольниковъ достигали до высокихъ должностей въ ханствѣ. Уже тогда населеніе было крайне недовольно эмиромъ Музафаромъ, приблизившимъ къ себѣ многихъ персіянъ изъ бывшихъ рабовъ или ихъ дѣтей**). Такъ на одномъ изъ саилей, который тогда самаркандцами обыкновенно праздновался на Чапанъ-Ата, Музафаръ явился окруженный блестящей свитой почти исключительно изъ персовъ. Уличный пѣвецъ, встрѣчая грознаго повелителя цвѣтистыми стихами, не убоялся подчеркнуть въ нихъ недовольство народа на то, что онъ окружаетъ себя иновѣрными собаками: „.... бойся ихъ: они причинятъ тебѣ много непріятностей и хлопотъ".

---

*) Цѣна въ 1857 году на живой товаръ стояла отъ 40 до 100 руб. Рабы съ какими либо физическими недостатками сбывались съ большимъ трудомъ; даже такіе незначительные недостатки, какъ слѣпота на одинъ глазъ, сильно обезцѣнивали товаръ.

**) Дѣдъ нынѣшняго Кушъ-беги Мухамедъ купленъ при эмирѣ Нафуллѣ, отецъ и самъ Кушъ-беги родились въ Бухарѣ.

Какъ много было рабовъ ко времени завоеванія Самарканда, можно судить по тому, что въ одномъ Самаркандскомъ отдѣлѣ (нынѣ уѣздѣ) ихъ насчитывалось тогда до 10.000. Исходя изъ этой цифры, можно съ увѣренностью сказать, что невольниковъ и въ Катта-Курганскомъ отдѣлѣ было нѣсколько тысячъ. Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ даже хотя бы приблизительными по этому вопросу данными. Извѣстно лишь, что въ 1869 году во время пріѣзда въ Катта-Курганъ генералъ-губернатора фонъ-Кауфмана рабовладѣльцы были представлены ему и, послѣ того какъ онъ имъ посовѣтовалъ добровольно отпустить невольниковъ, такъ какъ невольничество недопустимо по русскимъ законамъ и рано или поздно всѣ рабы будутъ освобождены,—дали слово отпустить рабовъ. Въ числѣ прочихъ рабовладѣльцевъ былъ тогда и мѣстный богачъ Алимбай-бача, который хотя и обѣщалъ дать свободу своимъ рабамъ, но всеже нѣкоторыхъ удержалъ до 1870 года подъ видомъ работниковъ и работницъ, оставшихся у него якобы по своему желанію. Въ апрѣлѣ 1870 года начальнику отдѣла подполковнику Зацѣпину пришлось, какъ увидимъ ниже, прибѣгнуть къ принудительнымъ мѣрамъ.

Въ апрѣлѣ 1869 года начальникъ Джизакскаго уѣзда сообщилъ начальнику Катта-Курганскаго отдѣла, что бѣжавшіе изъ Бухары два перса невольники, жившіе послѣ побѣга въ Джизакскомъ уѣздѣ, вздумали отправиться въ кишлакъ Акъ-Тюбе, Катта-Курганскаго отдѣла, за полученіемъ долговъ, но, узнавъ, что прежніе хозяева-бухарцы ихъ разыскиваютъ, бѣжали въ Катта-Курганъ въ надеждѣ имѣть защиту у русскаго начальства, къ которому имъ, къ сожалѣнію, добраться не довелось, такъ какъ Катта-Курганскій казій Мулла Фазиль ихъ задержалъ и, заковавъ въ колодки, передалъ бухарскимъ хозяевамъ*).

Надо полагать, подобныхъ случаевъ было очень много,

*) Впослѣдствіи, въ виду неоднократно повторявшихся такихъ прискорбныхъ случаевъ генералъ Абрамовъ издалъ въ 1874 году 3 іюля за № 3084 циркуляръ, которымъ предложилъ строго охранять свободу.

при чемъ большая часть ихъ скрывалась туземными властями отъ русскихъ. Доходившіе же до русской администраціи случаи побудили послѣднюю такъ или иначе покончить съ этимъ позорнымъ дѣломъ. Еще въ половинѣ іюля 1868 года начальникъ Зеравшанскаго округа генералъ А. К. Абрамовъ въ письмѣ на имя начальника Катта-Курганскаго отдѣла подполковника А. А. Караганова между прочимъ писалъ слѣдующее: „Объ освобожденіи рабовъ думалъ уже давно. Мнѣ кажется, что дѣло это лучше всего устроить такъ, чтобы жители отпустили рабовъ сами, безъ прямого вмѣшательства нашей силы и власти. Довести до этого жителей нашими убѣжденіями, конечно, можетъ быть вообще будетъ трудно,—но не думаю, чтобы было совершенно невозможно, если туземцы поймутъ совершенно ясно, что невольничество у насъ ни въ какомъ случаѣ нетерпимо и что такъ или иначе, а невольники должны быть и будутъ освобождены,—то, конечно, имъ болѣе ничего не останется, какъ покориться добровольно этому. Этимъ способомъ мы можетъ быть придемъ къ тому-же результату, но дѣло обойдется тихо и спокойно. Конечно, если всѣ наши старанія къ этому пропадутъ даромъ, то придется принять другія мѣры, но народъ уже къ этому будетъ подготовленъ. Невольниковъ здѣсь говорятъ очень много. Не знаю какъ у васъ, но въ Самаркандскомъ отдѣлѣ—чуть ли не болѣе 10 тысячъ“.

Къ сожалѣнію, такой гуманный взглядъ А. К. Абрамова нисколько не вразумилъ азіатовъ, искони привыкшихъ все дѣлать изъ-подъ палки. Въ началѣ апрѣля 1870 года до Абрамова опять доходятъ свѣдѣнія, что Пейшамбинскій казій связалъ двухъ бѣжавшихъ изъ Бухары рабовъ, прибывшихъ искать защиты у русскихъ и отправилъ обратно въ Бухару. Этотъ прискорбный случай, вѣроятно, и послужилъ къ скорѣйшей ликвидаціи невольничества въ Катта-Курганскомъ отдѣлѣ. Начальникъ отдѣла подполковникъ Зацѣпинъ, собравъ окончательно свѣдѣнія, у кого имѣются рабы въ отдѣлѣ,

принудилъ владѣльцевъ отпустить ихъ. Всего было зарегистрировано 18 невольниковъ; всѣмъ имъ, а также 10-ти, бѣжавшимъ изъ бухарскихъ предѣловъ, были выданы въ 1870 году установленныя свидѣтельства отъ начальника отдѣла съ указаніемъ, что владѣльцы отъ нихъ окончательно отказываются и они становятся совершенно свободными. Затѣмъ имъ было предоставлено право избранія мѣстожительства. Обыкновенно бывшіе рабы избирали себѣ мѣстожительство въ какомъ-либо другомъ пунктѣ подальше отъ бывшаго рабовладѣльца.

Впослѣдствіи однако пришлось убѣдиться, что невольничество въ отдѣлѣ въ болѣе отдаленныхъ кишлакахъ продолжаетъ существовать, при чемъ раскрывалось оно обыкновенно случайно. Такъ при производствѣ слѣдствія по дѣлу объ убійствѣ Файзы Курбанова Сафарбаева было обнаружено, что туземецъ Курбанъ-али съ давнихъ временъ проживаетъ въ рабахъ у жителя кишлака Исабай-Тепе Курбанбека Сафарбаева. Генералъ Абрамовъ, къ которому поступило слѣдственное дѣло, приказалъ начальнику отдѣла немедленно распорядиться объ освобожденіи отъ рабства Курбанъ-али.

Если не представлялось возможнымъ въ тѣ времена сразу ликвидировать дѣла съ мѣстнымъ невольничествомъ, то по сосѣдству въ Бухарѣ оно оставалось почти безъ измѣненія, какъ и до покоренія Самаркандской области. Это обстоятельство побудило Туркестанскаго Генералъ-Губернатора К. П. Фонъ Кауфмана ввести въ мирный договоръ, заключенный съ бухарскимъ эмиромъ 24—28 Сентября 1873 года (15—19 шабана 1290 года), особый параграфъ объ уничтоженіи торговли рабами въ предѣлахъ Бухары. Вѣсть объ этомъ быстро распространилась по бухарскимъ владѣніямъ къ общему неудовольствію рабовладѣльцевъ и радости невольниковъ, которые уже были ранѣе освѣдомлены объ уничтоженіи невольничества по сосѣдству въ русскихъ владѣніяхъ. Томимые неволей много лѣтъ, они, естественно, съ полученіемъ вѣстей о мирномъ договорѣ стали сильнѣе стремиться къ свободѣ, а такъ какъ

послѣдняя, какъ мы увидимъ ниже, была не близка, то находились смѣльчаки, которые при первомъ же удобномъ случаѣ убѣгали къ русскимъ, прося защиты. Такъ 15 мая 1875 года явился къ начальнику Катта-Курганскаго отдѣла бѣжавшій изъ бухарскихъ владѣній русскій мѣщанинъ Николай Андреевъ 51 года, бывшій татаринъ Уфимской губерніи Бирскаго уѣзда, деревни Мауляты. Въ плѣнъ онъ попалъ въ 1855 году, будучи схваченъ киргизами на пути изъ своей деревни въ гор. Бирскъ, куда онъ отправлялся на заработки. Продержавъ два дня въ аулѣ у Троицка, киргизы продали Андреева бухарцу Абдуджалилю, прибывшему изъ Бухары съ караваномъ. Абдужалиль взялъ Андреева къ себѣ въ кишлакъ Сарбаръ, гдѣ и продержалъ его въ неволѣ 20 лѣтъ. По заявленію Андреева, Абдужалиль обращался въ общемъ гуманно, но изъ дома никуда не отпускалъ. Мысль о побѣгѣ у него давно созрѣла и нѣсколько разъ онъ намѣревался бѣжать. Въ ночь на 1-е мая 1875 года Андреевъ покинулъ кишлакъ Сарбаръ и на 15-й день пѣшкомъ добрался до Катта-Кургана. Генералъ Абрамовъ, которому было донесено о бѣглецѣ, принялъ въ немъ большое участіе: снесся съ К. П. Фонъ Кауфманомъ объ отправкѣ его на родину съ выдачей вспомоществованія, а впредь до рѣшенія этого дѣла устроилъ на службѣ въ Управленіи Самаркандскаго отдѣла. Вообще бѣглецовъ-рабовъ изъ Бухары и Хивы въ тѣ времена было довольно много. Въ 1876 году высшая администрація, желая провѣрить, исполняется ли договоръ 1873 года объ уничтоженіи торговли невольниками въ Бухарѣ, поручило начальнику Катта-Курганскаго отдѣла собрать объ этомъ свѣдѣнія. Бывшій въ то время начальникъ отдѣла капитанъ І. А. Войцеховичъ донесъ по этому дѣлу слѣдующее: „Торговля невольниками бухарскимъ эмиромъ строго преслѣдуется и вообще торгъ невольниками въ томъ видѣ, въ какомъ онъ совершался до заключенія мирнаго договора, т. е. открыто, на рынкахъ, черезъ маклеровъ вовсе не производится. Точно также не привозятъ

болѣе въ бухарскіе предѣлы невольниковъ для продажи. Существуетъ пока только тайная продажа тѣхъ невольниковъ, которые еще не выкуплены. Хозяева такихъ невольниковъ продаютъ изрѣдка своихъ рабовъ за половинную и даже меньшую противу прежней цѣны непосредственно сами безъ маклеровъ и при такой продажѣ не заключаютъ теперь никакихъ письменныхъ сдѣлокъ у казія. Послѣ договора 1873 года невольники обязаны прослужить у хозяевъ 10 лѣтъ, если не выкупятъ свободу ранѣе этого срока. Выкупъ невольниковъ существуетъ, но невольники должны уплатить ту сумму, которая была заплачена при покупкѣ, не принимая въ разсчетъ времени нахожденія въ рабахъ. Съ состоятельныхъ рабовъ берутъ и больше, чѣмъ было за нихъ заплачено".

Окончательно невольничество въ Бухарѣ было упразднено лишь по восшествіи на Бухарскій престолъ покойнаго эмира Сеидъ Абдулъ Ахатъ-Хана, который издалъ особый законъ объ освобожденіи рабовъ и объ отмѣнѣ навсегда рабства въ Бухарскомъ ханствѣ.

Однако невольничество, несмотря на принимавшіяся администраціей мѣры, повидимому, продолжало существовать. Одинъ изъ военныхъ губернаторовъ обратился къ главному начальнику края съ представленіемъ о разрѣшеніи передавать на рѣшенія народныхъ судовъ дѣла о продажѣ въ рабство въ краѣ. Генералъ Кауфманъ, имѣя въ виду, что рабство уничтожено по распоряженію русской власти и не въ силу туземныхъ правъ обычнаго и письменнаго, принятыхъ къ руководству въ народныхъ судахъ, признающихъ и узаконяющихъ рабство, а на основаніи русскаго закона, недопускающаго его нигдѣ, куда распространяется его власть или покровительство,—приказалъ преступленія о продажѣ въ рабство преслѣдовать русскимъ судомъ на основаніи общихъ законовъ (циркуляръ генерала Абрамова 1 декабря 1876 года за № 4789).

Въ заключеніе настоящаго очерка мы позволяемъ сказать

нѣсколько словъ о томъ, какъ глубоко пустило корни невольничество въ Средней Азіи и какой взглядъ былъ у владѣльцевъ рабовъ на этихъ послѣднихъ. Со времени ликвидаціи невольничества въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ прошло сорокъ лѣтъ. Несмотря на это года два тому назадъ произошелъ слѣдующій инцидентъ въ судѣ при разборѣ дѣла объ одномъ разбоѣ. Въ качествѣ обвиняемаго фигурировалъ разбойникъ-туземецъ, а свидѣтелемъ былъ сынъ хозяина, владѣвшаго когда то этимъ туземцемъ, и вотъ когда очередь дошла до свидѣтеля, на котораго, между прочимъ, ссылался обвиняемый, то свидѣтель, посмотрѣвъ съ высокомѣріемъ на послѣдняго, отвѣтилъ суду, что свидѣтельствовать по этому дѣлу онъ не можетъ, такъ какъ подсудимый бывшій его рабъ.

Ѳ. Поспѣловъ.

Отмѣна тѣлесныхъ наказаній въ Катта-Курганскомъ отдѣлѣ.

До присоединенія къ Россійской Имперіи Катта-Кургана и его уѣзда во времена бухарскаго владычества тѣлесныя наказанія, благодаря произволу, всяческимъ доносамъ, сильно процвѣтали. Наказанія эти производились плетями или палками публично, какъ административными лицами, такъ и по суду казіями. Послѣдніе чинили судъ и правду по шаріату и мѣстнымъ обычаямъ, почти безъ всякаго контроля, присуждая виновныхъ къ тѣлеснымъ наказаніямъ и всевозможнымъ пыткамъ вплоть до отсѣченія рукъ, ногъ, языка и даже къ смертной казни.

Когда пришли русскіе и вводилось постепенно военно-народное управленіе, судъ казіевъ туземному населенію былъ оставленъ, при чемъ пытки и казни, положенныя по шаріату, были отмѣнены. Первые казіи—Катта-Курганскій, Пейшамбинскій и Митанскій—были назначены самимъ К. П. Фонъ Кауф-

маномъ. который при этомъ далъ имъ личную инструкцію*). Съ 1872 года казіи уже назначались властью начальника Зеравшанскаго округа и генералъ Абрамовъ снабжалъ назначаемыхъ туземцевъ на должности казіевъ особыми ярлыками.

Такъ какъ запрещенія присужденія къ тѣлеснымъ наказаніямъ со стороны русскихъ властей не послѣдовало, то казіи попрежнему широко пользовались предоставленнымъ имъ по шаріату правомъ по части тѣлесныхъ наказаній, причемъ экзекуція обыкновенно производилась публично на базарахъ плетями, бывшими въ употребленіи еще при бухарскомъ владычествѣ. Такой порядокъ отчасти держался еще и потому, что въ гор. Катта-Курганѣ не было ни тюрьмы, ни арестнаго дома, куда бы можно было заключать провинившихся туземцевъ за маловажные проступки. До постройки тюрьмы приходилось преступниковъ помѣщать на военную гауптвахту. Оставшаяся отъ бухарцевъ тюрьма-клоповникъ (зинданъ), конечно, не могла обслуживать**).

Однако долго такъ дѣло обстоять не могло и въ январѣ 1871 года генералъ Абрамовъ писалъ начальнику отдѣла подполковнику Зацѣпину: „до свѣдѣнія моего дошло, что казіи при разборахъ просьбъ и жалобъ позволяютъ себѣ подвергать виновныхъ тѣлеснымъ наказаніямъ. Считая неудобнымъ оставлять далѣе подобныя самоуправленія, прошу обратить на это обстоятельство особенное вниманіе и подтвердить казіямъ, чтобы впредь этого рода наказаній болѣе не существовало“. 7-го января распоряженіе это было объявлено казіямъ, а плети, которыми они наказывали правовѣрныхъ, конфискованы. Вмѣстѣ съ тѣмъ подполковникъ Зацѣпинъ

*) 1-й Катта-Курганскій казій Мулла Фазиль въ 1869 году въ поданной генералу Абрамову жалобѣ на евреевъ, которые якобы не желаютъ признавать его за казія, между прочимъ писалъ: «при назначеніи меня казіемъ въ Катта-Курганъ Его Высокопревосходительство генералъ-губернаторъ Кауфманъ мнѣ говорилъ: кромѣ смертнаго наказанія и отсѣченія рукъ, ногъ и пр., ты по шаріату можешь дѣлать все, будешь слѣдить за правильностью всякихъ сборовъ и гдѣ замѣтишь какое нибудь злоупотребленіе, ты можешь доносить своему начальству».

**) Зинданъ, въ которомъ бухарскія власти до прихода русскихъ держали преступниковъ, сохранился до сего времени; находится въ Ю.-З. сторонѣ отъ города за Чеганакомъ.

отдалъ письменный приказъ о томъ, чтобы взамѣнъ тѣлесныхъ наказаній, которые полагаются по шаріату, казіи налагали денежную пеню или присуждали къ краткосрочному аресту. Съ первой мѣрой наказанія Абрамовъ не согласился, такъ какъ это неминуемо повело бы къ большимъ злоупотребленіямъ со стороны казіевъ. Что же касается второй мѣры наказанія—ареста, то нашелъ совершенно достаточнымъ таковой установить семидневный, при этомъ добавилъ: „...лучше всего было бы, если бы туземное населеніе сознало всю пользу русскихъ судовъ и шло на разбирательство къ судьямъ. Такъ какъ въ Катта-Курганѣ нѣтъ русскаго судьи, а между тѣмъ окружный судья, по обширности занятій въ Самаркандѣ, не можетъ часто туда отлучаться, то я думаю ходатайствовать передъ главнымъ начальникомъ края объ учрежденіи въ Катта-Курганѣ должности судьи*)". Тогда же Абрамовъ поручилъ поручику Черневскому составить смѣту на постройку въ Катта-Курганѣ тюрьмы для арестантовъ гражданскаго вѣдомства**).

Былъ бы не полнымъ настоящій очеркъ, если бы мы ни слова не сказали о примѣненіи тѣлесныхъ наказаній въ первые годы русской администраціей. Такъ 17 февраля 1870 года начальникъ Катта-Курганскаго отдѣла сообщилъ коменданту крѣпости Катта-Курганъ: „...сартъ Мулла Касымъ за незаконную продажу спирта нижнимъ чинамъ наказанъ розгами и штрафомъ въ 15 руб.". Какъ часто подобныя наказанія практиковались русской администраціей, лучше всего указываетъ письмо правителя канцеляріи начальника Зеравшанскаго округа капитана А. Н. Иванова отъ 16 марта 1870 года, въ которомъ объ этомъ говорится такъ: „...въ Катта-Курганскомъ отдѣлѣ бывшіе начальники отдѣла, при административныхъ взысканіяхъ съ туземцевъ, почти исключительно прибѣгали къ тѣлеснымъ наказаніямъ, что прямо таки проти-

---

*) Должность судьи въ Катта-Курганскомъ отдѣлѣ учреждена въ 1871 г. 12-го Іюня

**) Зданіе старой тюрьмы построено въ 1874 году.

ворѣчитъ духу нашихъ законоположенiй. Генералъ Абрамовъ, не сочувствуя этимъ мѣрамъ, проситъ измѣнить подобный порядокъ вещей и для прiученiя народа къ понятiю о легальности—употреблять къ туземцамъ тѣ мѣры административныхъ взысканiй, которыя прямо указаны нашими законами". Но надо полагать, по мѣстнымъ условiямъ администрацiя не могла отказаться отъ примѣненiя къ порочнымъ туземцамъ тѣлесныхъ наказанiй и въ послѣдующiе годы. Старожилы мѣстные намъ передавали, что тѣлесныя наказанiя въ присутствiи начальника отдѣла производились на базарѣ въ кварталѣ Катта-Арабхана, гдѣ теперь расположенъ желѣзно-дорожный вокзалъ, обыкновенно въ базарные дни вплоть до 1878—1879 г.г., при чемъ одинъ изъ наказанныхъ 400 ударами туземецъ Умарбекъ Абдрасулевъ и понынѣ живъ. Если мы еще добавимъ, что въ 1876 году генералъ Абрамовъ приказомъ по округу отъ 2 марта за № 23 отмѣтилъ примѣненiе тѣлеснаго наказанiя въ Катта-Курганѣ къ бывшему арендатору вѣсового сбора за промедленiе уплаты наложенныхъ штрафовъ и нарушенiе правилъ вѣсового сбора довѣреннымъ арендатора, то показанiя старожилъ будутъ близки къ истинѣ.

Ѳ. Поспѣловъ.

Сеидъ-Ханъ Каримхановъ.

Теперь, когда въ Самаркандской области разбои и грабежи вновь усилились, когда администрацiя, напрягая всѣ усилiя къ искорененiю этого зла, основала конно-полицейскую стражу, намъ кажется будетъ вполнѣ своевременнымъ вспомнить одного изъ дѣятельнѣйшихъ преслѣдователей разбойниковъ въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ, который благодаря храбрости и желѣзной энергiи сумѣлъ не только вести успѣшно борьбу съ разбоями, но и окончательно искоренилъ ихъ въ мѣстномъ округѣ. Такимъ былъ младшiй по-

мощникъ начальника Катта-Курганскаго отдѣла афганецъ Сеидъ-Ханъ Каримхановъ.

Прежде чѣмъ приступить къ очерку дѣятельности Каримханова, столь популярнаго въ свое время, мы позволяемъ сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ онъ попалъ будучи не мѣстнымъ туземцемъ, а пришлымъ афганцемъ, на столь почетную должность.

Знакомые съ исторіей завоеванія Туркестана, конечно, знаютъ, что въ рядахъ бухарскаго войска были наемные изъ афганцевъ. И вотъ послѣ того, какъ пала довольно значительная бухарская крѣпость Джизакъ, часть афганцевъ въ числѣ 200 человѣкъ съ своимъ командиромъ Искандеръ-Ханомъ, видя предъ собой воочію несокрушимость русскаго оружія, сочла за благо перейти на сторону русскихъ. Командующій войсками К. П. Фонъ Кауфманъ охотно ихъ принялъ подъ свои знамена, образовавъ особую роту и оставивъ командиромъ ея Искандеръ-Хана. Рота эта вмѣстѣ съ русскими принимала участіе въ занятіи Самарканда и въ бою на Зерабулакскихъ высотахъ. Въ день боя на Зерабулакскихъ высотахъ оставшіеся вѣрными эмиру Музафару афганцы находились въ рядахъ шеститысячной бухарской арміи и дыша презрѣніемъ и ненавистью къ своимъ бывшимъ товарищамъ—теперь измѣнникамъ, имѣли большое желаніе сразиться именно съ своими братьями. Начальникъ, весь сверкавшій золотомъ и камнями, въ кольчугѣ и съ крупнымъ щитомъ въ лѣвой рукѣ, даже уже бросился на командира нашей афганской роты Искандеръ-Хана, но будучи поднятъ „бѣлыми рубахами“, какъ въ тѣ времена называли нашихъ солдатиковъ бухарцы, упалъ вмѣстѣ съ своимъ дивнымъ конемъ на глазахъ своихъ афганцевъ, послѣ чего и послѣдніе, не смотря на свою стойкость, не выдержали русской картечи и штыковъ: принуждены были отступить и бѣжать вмѣстѣ съ прочей бухарской арміей во-свояси.

Впослѣдствіи, по окончаніи военныхъ дѣйствій, Кауфманъ

отправилъ Искандеръ-Хана въ Петербургъ, гдѣ тотъ былъ принятъ Государемъ Александромъ II и щедро награжденъ. Афганская рота была расформирована, а афганцы получили разныя назначенія при начальникахъ и ихъ канцеляріяхъ. Сеидъ-Хана Каримханова взялъ къ себѣ въ ординарцы начальникъ Зеравшанскаго округа А. К. Абрамовъ. Съ открытіемъ же въ Челекѣ таможеннаго пункта Каримхановъ былъ назначенъ въ помощь завѣдывающему тамъ закетомъ Султанову. Въ 1874 году по ходатайству начальника Катта-Курганскаго отдѣла І. А. Войцеховича Каримхановъ былъ назначенъ къ нему младшимъ помощникомъ изъ туземцевъ. Эту должность онъ занималъ до самой смерти, зарекомендовавъ себя весьма исполнительнымъ по службѣ. Особенную популярность пріобрѣлъ онъ грознымъ преслѣдованіемъ разбойниковъ, которые его боялись, какъ говорится, какъ огня. Стоило лишь выѣхать Сеидъ-Хану за розыскомъ разбойниковъ, какъ они, боясь попасть въ его руки, спѣшили скрыться въ Бухару или куда-нибудь далѣе. Но это нисколько не смущало энергичнаго афганца. Онъ обыкновенно гнался за ними до тѣхъ поръ, пока не настигалъ, нисколько не стѣсняясь ни временемъ, ни разстояніемъ. Все это положительно наводило панику на разбойниковъ и воришекъ. Насколько имя его послѣднимъ было страшно, намъ, напримѣръ, пришлось слышать такой разсказъ. Выѣхалъ какъ-то Сеидъ-Ханъ по какимъ-то дѣламъ въ уѣздъ одинъ безъ джигитовъ и повстрѣчалъ на одной изъ степныхъ дорогъ троихъ подозрительныхъ туземцевъ, оказавшихся впослѣдствіи извѣстными ворами. Сеидъ-Ханъ пытался остановить ихъ, но тѣ обратились въ бѣгство. Тогда онъ погнался за ними въ догонку. Имѣя подъ собой хорошую лошадь, Сеидъ-Ханъ скоро ихъ настигаетъ, хватаетъ перваго изъ нихъ, валитъ на землю, вяжетъ его же собственнымъ кушакомъ и оставляетъ на дорогѣ. Затѣмъ скачетъ за остальными, связываетъ второго и третьяго. Въ ближайшемъ кишлакѣ Сеидъ-Ханъ передаетъ приказаніе аксакалу, чтобы тотъ,

взявъ людей, немедленно ѣхалъ забрать связанныхъ воровъ и доставилъ въ городъ начальнику отдѣла. Передавъ аксакалу коротенькое донесеніе къ начальнику отдѣла, Сеидъ-Ханъ отправился своей дорогой по своимъ дѣламъ. Онъ же въ 1871 году поймалъ извѣстнаго разбойника Бабана съ 12-ю товарищами, наводившаго панику на мирное населеніе.

Но всѣ эти лихія дѣла положительно меркнутъ передъ слѣдующимъ. Начальникъ Зеравшанскаго округа П. А. Ивановъ послалъ одного изъ вѣрныхъ джигитовъ Катта-Курганскаго отдѣла—Насырхана въ Мазаръ-Шарифъ съ разными порученіями политическаго характера. Когда Насырханъ возвратился, то начальникъ отдѣла І. А. Войцеховичъ телеграфировалъ объ этомъ Н. А. Иванову, а этотъ послѣдній протелеграфировалъ, чтобы джигита немедленно на почтовыхъ выслать въ Самаркандъ. Дорогой на этого джигита напали разбойники, убили его и ямщика—киргиза. Подошло то время, когда по разсчету джигитъ долженъ былъ прибыть въ Самаркандъ, а его нѣтъ и нѣтъ. Обезпокоенный этимъ обстоятельствомъ Н. А. Ивановъ телеграфировалъ въ Катта-Курганъ, что джигита нѣтъ. Тогда І. А. Войцеховичъ, предчувствуя что-то недоброе послалъ для поисковъ Сеидъ-Хана. Вмѣстѣ съ нимъ выѣхали Тусунскій волостной управитель Мирза Турсунъ и нѣсколько джигитовъ. Между станціями Чимбаемъ и Дауломъ нашли трупы джигита и ямщика. Пославъ донесеніе начальнику отдѣла о страшной находкѣ и сдавъ трупы сельскимъ властямъ, Сеидъ-Ханъ отправился въ дальнѣйшіе поиски преступниковъ по слѣдамъ, оставленнымъ почтовой тройкой, на которой убійцы уѣхали съ мѣста преступленія. Такъ какъ передъ этимъ незадолго выпалъ снѣгъ, то на первыхъ порахъ слѣды по пути убійцъ были довольно ясны, но затѣмъ далѣе съ исчезновеніемъ снѣга ихъ стало труднѣе отыскивать и приходилось обращаться съ опросами къ населенію. Вотъ здѣсь-то у Сеидъ-Хана и выразился талантъ сыщика во всемъ блескѣ. Не будемъ вдаваться во всѣ подробности розы-

сковъ. Скажемъ лишь, что по слѣдамъ и получаемымъ указаніямъ населенія Сеидъ-Ханъ проѣхалъ не только русскія владѣнія, но и бухарскія, вплоть до Афганской границы и все-таки настигъ убійцъ, пробывъ въ преслѣдованіи всего 58 дней. Разбойниковъ было трое: Маулянъ, Мухамедъ Назаръ и Арзыкулъ. Всѣ они были доставлены сперва въ Катта-Курганъ, а затѣмъ по требованію Н. А. Иванова въ Самаркандъ, гдѣ и были казнены.

За это дѣло Сеидъ-Ханъ и его спутники были щедро награждены К. П. Фонъ Кауфманомъ. Сеидъ-Хану было выдано 700 рублей деньгами, золотые съ брилліантовыми украшеніями часы стоимостью въ 750 руб. и нѣсколько цѣнныхъ халатовъ. Въ 1881 году на Сеидъ-Хана выпала почетная миссія—съѣздить съ письмомъ отъ Н. А. Иванова по разнымъ политическимъ дѣламъ въ Афганистанъ къ эмиру Абдрахману. Чтобы по возможности замаскировать эту поѣздку, Сеидъ-Ханъ взялъ съ собой свою семью и племянника Достъ Мухамеда Нурмухамедова. Прибывъ въ Кабулъ Сеидъ-Ханъ прожилъ въ немъ три мѣсяца, а затѣмъ поѣхалъ въ резиденцію эмира Абдрахмана Джалялабадъ для принесенія поздравленія отъ Н. А. Иванова съ восшествіемъ на Афганскій престолъ. О визитѣ этомъ узнали англичане и потребовали Сеидъ-Хана вмѣстѣ съ семьей въ Индію въ Пешеваръ. По пріѣздѣ туда Сеидъ-Хана направили въ Лагоръ къ губернатору, гдѣ и продержали семь мѣсяцевъ, доискиваясь разными путями не шпіонъ ли Сеидъ-Ханъ. Затѣмъ отпустили обратно къ Абдрахману съ письмомъ, давъ на возмѣщеніе путевыхъ расходовъ 1000 рупій. Отсюда Сеидъ-Ханъ съ семьей и племянникомъ пустился въ обратный путь, дорогой простудился и прибывъ въ Катта-Курганъ, тяжко занемогъ. Умеръ онъ въ 1883 году, имѣя отъ роду около 50 лѣтъ, и погребенъ на мѣстномъ мусульманскомъ кладбищѣ Ишанъ-Мазаръ. Женамъ его, которыхъ у него было двѣ— Кинджи-ай Латифбаева и Иззатъ-ай, по Высочайшему повелѣ-

нію назначена пенсія въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ. Одна изъ нихъ еще и теперь жива и проживаетъ въ Самаркандѣ.

За боевыя отличія покойный Сеидъ-Ханъ Каримхановъ награжденъ двумя серебряными крестами знака отличія военнаго ордена Георгія Побѣдоносца 4 и 3 ст. Первый крестъ онъ получилъ за дѣло подъ Шахрисябсомъ, а второй—на Зерабулакскихъ высотахъ, при чемъ этотъ былъ выданъ благодаря усиленнымъ ходатайствамъ I. А. Войцеховича уже въ то время, когда Каримхановъ былъ въ должности младшаго помощника изъ туземцевъ. За долголѣтнюю выдающуюся административную службу ему пожаловано много халатовъ, 2 большія золотыя медали, 2 большихъ серебряныхъ, 2 малыхъ золотыхъ, 2 малыхъ серебряныхъ часовъ, золотые съ брилліантовыми украшеніями часы и массивная серебряная художественной работы ваза. Словомъ, по тѣмъ временамъ онъ получилъ всѣ отличія, какія только давались туземцамъ. Орденовъ тогда туземцамъ, какъ это дѣлается теперь, не давалось и главный начальникъ края Кауфманъ, жалуя послѣднюю по времени награду—вазу, объявилъ ему, что она ему жалуется въ силу того, что всѣ отличія, какія онъ могъ получить, уже получилъ.

Туземцы до сего времени его хорошо помнятъ. Онъ былъ единственнымъ туземцемъ безъ офицерскихъ погонъ, которому нижніе чины, какъ кавалеру двухъ Георгіевъ, отдавали честь.

Ѳ. Поспѣловъ.

Шурскіе минеральные источники.

Въ 16 верстахъ отъ города Катта-Кургана, по Джамской дорогѣ, въ окрестностяхъ кишлака Янги-Кіятъ, Дамъ-Арыкской волости, имѣются сѣрные источники, которыми издавна пользуется мѣстное туземное населеніе при ревматическихъ боляхъ и параличахъ.

Съ занятіемъ Катта-Курганскаго уѣзда русскими мѣстная администрація въ первые же годы обратила свое вниманіе на эти источники и предполагала по возможности привести ихъ въ надлежащій видъ. Такъ еще въ 1873 году врачъ отдѣла коллежскій совѣтникъ Подольскій представилъ начальнику Катта-Курганскаго отдѣла артиллеріи капитану І. А. Войцеховичу медико-топографическій очеркъ Шурскихъ минеральныхъ водъ, каковой съ тридцатью бутылками минеральной воды былъ представленъ начальнику Зеравшанскаго округа генералъ-маіору А. К. Абрамову. Въ свою очередь генералъ Абрамовъ все это передалъ на заключеніе врача округа статскаго совѣтника Толмачева. За неимѣніемъ въ Самаркандѣ нужныхъ инструментовъ для анализа вода была отправлена въ Ташкентскую химическую лабораторію, гдѣ Н. Б. Тейхъ сдѣлалъ изслѣдованіе ея. Такъ какъ произведенный анализъ показалъ, что Шурскія воды принадлежатъ къ разряду сѣрнистыхъ и могутъ быть цѣлебны при ревматическихъ пораженіяхъ мышцъ и суставовъ, при различныхъ невралгіяхъ и параличахъ, образовавшихся вслѣдствіе этихъ болѣзней, при нѣкоторыхъ хроническихъ накожныхъ пораженіяхъ, въ органическихъ измѣненіяхъ брюшныхъ внутренностей, печени, селезенки, послѣ перемежающихся лихорадокъ, при гемороидаль-

номъ страданіи, а также въ катарахъ слизистой оболочки дыхательныхъ вѣтвей, мочевыхъ половыхъ органовъ,—то генералъ Абрамовъ полагалъ упорядочить пользованіе ими съ постройкой при источникахъ соотвѣтствующаго помѣщенія и проведеніемъ къ нимъ прѣсной воды изъ арыка Дамъ, какъ для потребностей больныхъ, такъ и для древесныхъ посадокъ, которые предположено было произвести при строеніяхъ для защиты отъ солнечныхъ лучей, особенно тягостныхъ въ жаркое время года, когда именно и практикуется вообще минеральное лѣченіе. Въ этихъ видахъ Абрамовъ поручилъ врачу Подольскому: 1) тщательно осмотрѣть источники и представить соображеніе о томъ, какія потребуются приспособленія и работы для возможно удобнаго пользованія ими, какія именно необходимы работы по очисткѣ и устройству самыхъ источниковъ, и какія зданія и въ какомъ количествѣ слѣдовало бы устроить на первый разъ для помѣщенія больныхъ, которые захотятъ пользоваться водами и 2) сообщить въ какіе именно мѣсяцы туземцы обыкновенно пользуются сѣрными водами, какъ примѣрно велико число больныхъ, посѣщающихъ источники, какія цѣлебныя дѣйствія водъ и можетъ ли Шурская вода употребляться для лѣченія внутрь. Кромѣ того былъ командированъ изъ Самарканда отставной прапорщикъ Меніясъ для снятія на планъ мѣста нахожденія Шурскихъ источниковъ и производства нивеллировки отъ арыка Дамъ до самыхъ источниковъ съ тѣмъ, чтобы выяснить возможно ли по топографическимъ условіямъ мѣстности провести воду изъ Дамъ-арыка къ источникамъ. На первое время (въ 1875–1876 г.г.) предполагалось всѣ приспособленія источниковъ къ пользованію сдѣлать въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ спеціально для опытныхъ наблюденій надъ тѣми изъ больныхъ, которыхъ можно было бы поселить на источникахъ для выполненія полнаго курса лѣченія по предписанію врача. Поэтому имѣлось въ виду упорядочить источники и построить помѣщеніе на 15–20 одержимыхъ разными болѣзнями. Проектъ этотъ впро-

чемъ не пришлось осуществить и главнымъ образомъ за невозможностью провести къ источникамъ воду изъ Дамъ-арыка, такъ какъ произведенная прапорщикомъ Меніясъ нивеллировка мѣстности отъ кишлака Сарай на Дамъ-арыкъ показала, что источники находятся выше арыка Дамъ на 3,115 саж. При проведеніи арыка на такой глубинѣ во первыхъ потребовалось бы большихъ затратъ, а во вторыхъ врядъ ли были бы осуществлены тѣ цѣли, которыя преслѣдовались, т. е. прѣсной годной для потребностей больныхъ воды до намѣченнаго пункта все же не пришлось бы довести, такъ какъ по пути слѣдованія она или была бы разбавлена подпочвенными сѣрнистыми водами или же насыщалась бы сѣрнистыми отложеціями отъ прикосновенія къ оружающей источники почвѣ. На этомъ дѣло и остановилось. Источники такъ и остаются въ первобытномъ состояніи до сего времени. Пользуются ими обыкновенно съ мая по іюль ежегодно мѣстные туземцы примитивными способами. Приспособленій и построекъ никакихъ нѣтъ. Голая унылая степь окружаетъ источники. Желающіе принять ванну вырываютъ вблизи источниковъ ямы такого размѣра, чтобы могъ свободно помѣститься больной. Въ ту же минуту набирается вода, просачиваясь изъ стѣнокъ и дна ямы. Какъ только вода въ ямѣ нагрѣется солнцемъ до желательной температуры, что происходитъ довольно быстро, такъ какъ въ это время солнышко грѣетъ довольно изрядно (40—50° Р.),—больной опускается въ такую ванну, накрывъ голову халатомъ или инымъ тряпьемъ. Въ ней онъ лежитъ часа два и по выходѣ тутъ же зарывается въ песокъ. Два такихъ сеанса считаются достаточными для окончанія лѣченія. Нѣкоторые, чтобы не терять времени на ожиданіе когда нагрѣется вода, поступаютъ такимъ образомъ: ѣдетъ желающій принять ванну на Шурскихъ источникахъ въ городъ на базаръ, заѣзжаетъ рано утромъ къ источникамъ, чтобы вырыть яму, а потомъ отправляется далѣе въ городъ. На обратномъ пути съ базара около полудня пріѣзжаетъ на мѣсто къ ямѣ, гдѣ за время его отсутствія не только набѣжала вода,

но и успѣла вдосталь нагрѣться. Принявъ ванну, какъ сѣрнистую, такъ и песочную, онъ, несмотря на страшный жаръ, имѣетъ еще силы сѣсть на лошадь и ѣхать далѣе, если не прямо къ себѣ домой, то въ ближайшій кишлакъ, отстоящій отъ источниковъ верстахъ въ 4-хъ у Дамъ-арыка, гдѣ и парится подъ одѣяломъ, усиленно попивая зеленый чай. Видя такого смѣльчака, невольно удивляешься крѣпкости организма вообще и сердца въ частности. Иногда пользуются Шурскими водами и русскіе также въ вырытыхъ ямахъ; нѣкоторые, впрочемъ, возятъ съ собой желѣзныя ванны. Лѣченіе обыкновенно длится недѣли четыре, больные поселяются въ кишлакѣ Сарай въ юртѣ или саклѣ. Лѣчившаяся лѣтъ 15 тому назадъ Л. В. Сагайдаковская получила полное исцѣленіе отъ ревматизма ногъ. Лѣтомъ 1910 года пользовались съ успѣхомъ грязью и водой генеральша А. Ф. Огнева и Н. И. Брагина, при чемъ первая говорила, что, судя по дѣйствіямъ на организмъ, грязь Шурскихъ источниковъ сильнѣе грязи Тамбуканскаго озера, подъ Пятигорскомъ, гдѣ она лѣчилась въ 1909 году. Это обстоятельство въ связи съ другими свѣдѣніями о полученныхъ исцѣленіяхъ побудило городского врача ближе ознакомиться съ источниками, дабы устроить тамъ нѣкоторыя приспособленія для лѣчебныхъ цѣлей и жилья. Но нѣкоторыя условія, въ томъ числѣ и затруднительное сообщеніе съ городомъ, заставили пока отказаться отъ этого. Вотъ если проведутъ отъ Катта-Кургана желѣзно-дорожную вѣтку на Карши-Термезъ, какъ это одно время усиленно толковали, то тогда вопросъ благоустройства быстро осуществится, такъ какъ желѣзно-дорожная вѣтка пройдетъ вблизи Шурскихъ источниковъ, что дастъ возможность устроить или полустанокъ или платформу. Возможно, что приспособленіе источниковъ для лѣчебныхъ цѣлей приметъ на себя желѣзная дорога, какъ это ею сдѣлано у ст. Джебель на озерѣ Молла-Кара.

Въ заключеніе приводимъ данныя анализа, произведеннаго Н. Б. Тейхомъ.

„Вода Шурскихъ минеральныхъ источниковъ доставлена была въ Ташкентскую химическую лабораторію въ количествѣ тридцати бутылокъ для качественнаго и количественнаго изслѣдованія составныхъ ея частей.

Цвѣтъ воды при взбалтываніи бутылокъ грязно-черный, но послѣ отстаиванія имѣющагося въ бутылкахъ чернаго осадка, который занимаетъ 30-ю ихъ часть, совершенно прозрачный; вкусъ воды горько-соленый, отзывающій сѣрнистымъ водородомъ; запахъ сильно-сѣрнисто-водородный (гнилыхъ яицъ). Реакція ея слабо-кислая.

При количественномъ анализѣ въ водѣ найдено: сѣрнистый водородъ въ свободномъ состояніи, растворенный въ водѣ, частью выдѣляющійся при откупориваніи бутылокъ, частью остающійся въ растворѣ и разлагающійся при выставленіи воды на воздухъ, при чемъ осаждается сѣра.

Углекислота, частью химически соединенная, частью свободная.

При кипяченіи воды выдѣляется часть углекислоты и осаждается вся известь и часть магнезіи въ видѣ среднихъ углекислыхъ солей.

Сѣрная кислота соединенная съ основаніями. Хлористоводородная кислота также соединенная съ основаніями.

Известь въ видѣ углекислой соли.

Магнезія въ видѣ углекислой и сѣрнистой соли.

Натръ въ видѣ сѣрно-кислой соли и кремнеземъ и глиноземъ.

Изслѣдованіе на соединенія, встрѣчающіяся въ видахъ вообще въ наименьшемъ количествѣ, какъ то: іодистыя, бромистыя, хлористыя соединенія, азотныя кислоты и проч., хотя произведено водою 15-ти бутылокъ, осталось безрезультатнымъ.

При количественномъ изслѣдованіи воды получены были

7,2468 частей сухихъ минеральныхъ веществъ въ 1000 ч. воды, состоящихъ изъ:

Углекислой извести	1,2180
Раствореныхъ въ углекислотѣ въ видѣ магнезіи кислыхъ углекислыхъ солей . . .	0,2089
Хлористаго натрія	1,1086
Сѣрнокислой магнезіи	1,7940
Сѣрнокислаго натра	2,8560
Глинозема и кремнозема	0,0613
	7,2468

Сѣрнистый водородъ, содержащійся въ этой водѣ въ свободномъ состояніи, улетучивается вполнѣ при выпариваніи воды: при количественомъ опредѣленіи въ водѣ бутылокъ, до выпариванія ея, найдено 0,47—0,53 частей по вѣсу въ 1000 частей воды.

Углекислота, содержащаяся въ видѣ частью свободная, частью соединенная съ известью и магнезіею; найдено 1,85 ч въ 1000 ч. воды; для образованія кислыхъ углекислыхъ солей извести и магнезіи потребно 1,2908 частей, такъ что 0,56 углекислотные содержатся свободными въ 1000 частей воды.

Осадокъ, содержащійся въ бутылкахъ, состоитъ изъ углекислыхъ солей, извести и магнезіи сѣрнистой, желѣза, глины и песку.

На основаніи вышеприведеннаго результата изслѣдованія Шурскія минеральныя воды слѣдуетъ причислить къ кислымъ углекислымъ минеральнымъ водамъ, содержащимъ сѣрнистый водородъ. Образованіе сѣрнистаго водорода весьма легко объяснить разложеніемъ сѣрнокислыхъ солей илистыми веществами и углекислотою почвы".

Ѳ. Поспѣловъ.

О борьбѣ съ саранчей въ Самаркандской области съ 1890 по 1909 г.

Однимъ изъ тяжелыхъ бѣдствій народнаго хозяйства, которое посѣщаетъ Самаркандскую область ежегодно въ теченіе почти двадцати послѣднихъ лѣтъ, является саранча (собственно марокская кобылка), борьба съ которой, производящаяся главнымъ образомъ натуральной повинностью—нарядомъ рабочихъ отъ населенія, подрываетъ экономическое благосостояніе его, такъ какъ отрываетъ рабочія силы населенія въ самую горячую пору земледѣльческихъ работъ отъ хозяйственнаго дѣла, нетерпящаго отлагательства. Ежегодное посѣщеніе на протяженіи двухъ десятковъ лѣтъ области саранчею указываетъ что она свила себѣ въ предѣлахъ ея или по сосѣдству прочное гнѣздо и что борьба съ ней должна разсматриваться какъ явленіе не случайное, а постоянное, потребующее и въ будущемъ большого напряженія земской кассы и приложенія силъ населенія въ формѣ натуральной повинности. Излагаемый ниже въ исторической послѣдовательности ходъ противусаранчевыхъ мѣропріятій мѣстной администраціи и населенія по необходимости не отличается достаточной полнотою за первое десятилѣтіе саранчевыхъ нашествій, такъ какъ относящійся къ этому времени матеріалъ, сосредоточенный въ дѣлахъ Самаркандскаго Областного Правленія, весьма кратокъ, несодержателенъ и бѣденъ цифровыми данными. Продолжительное знакомство съ саранчевыми насѣкомыми, созданное ежегодною борьбою съ ними, выяснило, что главнѣйшимъ факторомъ не уменьшающагося размноженія саранчи являются благопріятныя мѣстныя условія—обширныя, сухія и пустынныя

степи, одна изъ которыхъ, Голодная степь, лежитъ въ предѣлахъ области, а другая—Каршинская въ Бухарскомъ ханствѣ по смежности съ нею. Изъ дальнѣйшаго обзора борьбы съ саранчею видно, что несмотря на огромное количество выставляемыхъ населеніемъ для ея уничтоженія рабочихъ, несмотря на то, что саранча, отродившаяся въ районѣ культуры и по близости къ ней, иногда погибала почти вся, освободиться отъ вредителя не удавалось, такъ какъ тучи окрылившейся саранчи налетали изъ степи на посѣвы, поѣдали ихъ и затѣмъ тутъ же закладывали яички или для этой цѣли возвращались въ степи. Организовать же борьбу съ вредителемъ въ Бухарскомъ ханствѣ было внѣ власти областной администраціи, а въ Голодной степи невозможно было по отсутствію силъ. Такимъ образомъ практиковавшаяся борьба съ саранчей по необходимости сводилась къ мѣрѣ лишь палліативной, укрѣпляя туземное населеніе въ убѣжденіи, что саранча попущеніе Божіе и, слѣдовательно, борьба съ ней грѣховна и и во всякомъ случаѣ безполезна.

Весьма разорительную для области эру саранчевыхъ нашествій открылъ 1890 годъ. Въ этомъ году зимою въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ въ районѣ нѣскольких поселеній Джамской степи замѣчены были залежи саранчевыхъ кубышекъ. При приведеніи въ извѣстность залежей оказалось, что въ пограничныхъ съ Джамской степью бекствахъ Бухарскаго ханства саранча заложила яички на обширныхъ пространствахъ, въ десятки квадратныхъ верстъ. Тогда же объ этомъ сообщено было политическому агенту въ Бухарѣ съ просьбою настоять передъ бухарскимъ правительствомъ о принятіи мѣръ къ уничтоженію насѣкомаго въ пограничныхъ съ русскими владѣніями мѣстахъ. Весною того же года въ Джамской степи саранча отродилась на площади въ 75 десятинъ. Такъ какъ саранча переходила и изъ сосѣднихъ бекствъ въ Джамскую степь, то одного мѣстнаго населенія оказалось недостаточно для борьбы съ вредителемъ, а потому выз-

ваны были рабочіе также и изъ другихъ волостей уѣзда. Рабочіе назначались пѣшіе съ кетменями, которыми давили саранчу. Кромѣ того копали рвы и въ нихъ загоняли и закапывали насѣкомое. Всего потребовалось 59.500 рабочихъ дней. Никакого вреда посѣвамъ саранча не причинила, такъ какъ уничтоженіе ея, предпринятое въ первыхъ стадіяхъ развитія насѣкомаго, было успѣшно. Но затѣмъ прилетѣвшею изъ Бухарскаго ханства саранчею въ Джамской и Чимбайской степныхъ волостяхъ Катта-Курганскаго уѣзда отложены были кубышки на большихъ площадяхъ. Въ пограничныхъ съ нашими владѣніями Бухарскихъ бекствахъ также производилось уничтоженіе саранчи, но насколько успѣшно неизвѣстно.

Въ началѣ іюня мѣсяца того же года летная саранча появилась въ Саватской волости Ходжентскаго уѣзда, уничтожила около двухъ десятинъ хлопка, причинивъ убытку рублей на 50, и, переночевавъ, улетѣла по направленію Голодной степи.

Весною 1891 года въ названной Чимбайской волости обнаружены были залежи саранчевыхъ кубышекъ на площади до 425 десятинъ и значительныя пространства подъ ними въ Джамской волости. Первоначально приступлено было къ сбору кубышекъ, которыхъ населеніемъ, по донесеніямъ сельской администраціи, собрано было нѣсколько тысячъ пудовъ. Затѣмъ работы по борьбѣ съ отродившейся саранчей велись указаннымъ выше способомъ, т. е. давленіемъ кетменями и закапываніемъ въ рвы. Всего населеніе выставило 41680 рабочихъ. Уничтожено насѣкомымъ посѣвовъ было на площади въ 225 десятинъ. Въ этомъ году саранча отродилась также и въ остальныхъ уѣздахъ области, но на небольшихъ площадяхъ. Въ Ходжентскомъ уѣздѣ потребовалось затратить на борьбу съ ней 1100 рабочихъ дней, а въ остальныхъ двухъ значительно меньше. При этомъ пѣшей саранчей повреждены посѣвы только въ Джизакскомъ уѣздѣ на площади въ 6 десятинъ. Но затѣмъ летной саранчей въ Самарканд-

скомъ уѣздѣ уничтожено было около 75 десятинъ пшеницы. Повидимому яичекъ ею здѣсь отложено не было.

Въ 1892 году саранча снова появилась во всѣхъ уѣздахъ области, за исключеніемъ Самаркандскаго, причемъ въ Джизакскомъ и Катта-Курганскомъ она была уничтожена легко силами мѣстнаго населенія и отчасти розовыми скворцами. Никакого вреда посѣвамъ она не причинила.

Въ Ходжентскомъ уѣздѣ въ началѣ лѣта замѣчены были въ Уральской волости большія партіи летающей кобылки, повредившей до 25 десятинъ хлопка. Въ этомъ возрастѣ борьба съ кобылкою оказалась уже разумѣется невозможной, а потому администрація ограничилась принятіемъ мѣръ къ регистраціи залежей. Но такъ какъ въ этомъ году населеніе потеряло много работниковъ, умершихъ отъ холеры, и поголовно страдало отъ эпидемической маляріи, не только произвести развѣдки силами населенія, но даже убрать весь хлѣбъ было некому и, такимъ образомъ, никакой регистраціи залежей кубышекъ въ дѣйствительности произведено не было.

Весной 1893 года военнымъ губернаторомъ Самаркандской области признано было полезнымъ распахать мѣста подъ саранчевыми залежами въ Уральской волости въ томъ предположеніи, что часть кубышекъ окажется глубоко запаханной и оживленія яичекъ не послѣдуетъ, а выпаханныя кубышки уничтожатъ птицы, но привести это распоряженіе въ исполненіе не представилось возможнымъ, такъ какъ размочить сухую землю не было воды, вслѣдствіе порчи арыковъ, а лесовую сухую землю омачъ (соха) не бралъ. Тогда приказано было слѣдить за отрожденіемъ саранчи въ этой волости, чтобы своевременно начать ея уничтоженіе. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ мароккская кобылка одновременно вывелась на большомъ пространствѣ по обѣ стороны рѣки Сыръ-Дарьи въ предѣлахъ Ходжентскаго уѣзда, въ особенности въ Голодной степи и въ отрогахъ возвышенности Моголъ-Тау, а также мѣстами и въ южной части уѣзда. Въ Джизакскомъ уѣздѣ

саранча отродилась только въ одной волости. Работы по борьбѣ съ саранчей производились исключительно натуральной повинностью. Руководили работами командированный военнымъ губернаторомъ чиновникъ и мѣстные участковые пристава подъ общимъ наблюденіемъ уѣздныхъ начальниковъ. Саранчу уничтожали примитивными способами—загономъ и закапываніемъ въ канавы, избіеніемъ и сжиганіемъ травы, занятой насѣкомымъ. Большую услугу въ этомъ дѣлѣ оказывали розовые скворцы, убивавшіе саранчу въ большомъ числѣ. По донесенію руководителей работами отродившаяся въ культурныхъ районахъ саранча вся была окончательно истреблена. Однако въ послѣднихъ числахъ апрѣля, когда работы заканчивались въ Ходжентскомъ уѣздѣ, въ Уральскую волость неожиданно надвинулась невиданная здѣсь масса пѣшей саранчи, которая вскорѣ заняла площадь около 130 кв. верстъ, покрывая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ землю толщиною въ 2 и болѣе вершковъ. Почти всѣ посѣвы въ этой волости были истреблены насѣкомымъ, причемъ въ одномъ Срѣтенскомъ поселкѣ были съѣдены посѣвы на площади въ 673 десятины. Борьба съ саранчей въ пяти волостяхъ этого уѣзда, продолжавшаяся весь апрѣль мѣсяцъ и часть мая, потребовала 91.000 рабочихъ дней, причемъ около четвертой части рабочихъ было выставлено смежною Сыръ-Дарьинскою областью. Выкопано было въ разныхъ мѣстахъ канавъ общей длиною около 8 верстъ. Не меньшее по размѣрамъ бѣдствіе постигло также и Джизакскій уѣздъ. Налетѣвшей изъ Голодной степи въ началѣ іюня саранчею, занявшей г. Джизакъ со окрестностями и нѣсколько волостей, было истреблено до 3560 десятинъ посѣвовъ. Тогда же военнымъ губернаторомъ области предложено было уѣзднымъ начальникамъ въ видахъ болѣе успѣшной борьбы съ саранчею организовать наблюденіе за мѣстами кладки ею кубышекъ и такія мѣста отмѣчать, чтобы при первой возможности уничтожить яйца насѣкомаго. Уѣздными начальниками такое наблюденіе возложено было на

волостныхъ управителей. Въ сентябрѣ Ходжентскій уѣздный начальникъ представилъ военному губернатору ящикъ съ пластами земли, заполненной саранчевыми кубышками и донесъ, что по его изслѣдованію въ послѣднихъ, вслѣдствіе сильныхъ жаровъ, саранчевыя яйца на $^2/_3$ погибли. Достовѣрность этого изслѣдованія уѣзднаго начальника провѣрена не была. По произведеннымъ наблюденіямъ за мѣстами откладыванія кобылкой яичекъ оказалось, что въ Ходжентскомъ уѣздѣ почти во всѣхъ волостяхъ, мѣстами на обширныхъ площадяхъ, а въ Джизакскомъ въ пяти волостяхъ также на значительныхъ пространствахъ ею были отложены кубышки.

Въ виду этого Ходжентскій уѣздный начальникъ весною 1894 г. вошелъ съ ходатайствомъ передъ военнымъ губернаторомъ области о командированіи въ его распоряженіе рабочихъ изъ сосѣдняго Джизакскаго уѣзда и о возбужденіи просьбы о присылкѣ рабочихъ изъ смежныхъ съ Ходжентскимъ уѣздомъ областей Сыръ-Дарьинской и Ферганской, такъ какъ безъ помощи со стороны сосѣднихъ уѣздовъ населеніе одного Ходжентскаго уѣзда не въ состояніи будетъ бороться на громадномъ пространствѣ обнаруженныхъ залежей съ саранчей, которая представляетъ несомнѣнную и серьезную опасность и для другихъ уѣздовъ. Кромѣ того тотъ же уѣздный начальникъ просилъ командировать въ качествѣ распорядителей работами 3-хъ чиновъ, такъ какъ одни туземцы, предоставленные самимъ себѣ, какъ оказалось въ предшествующемъ году при борьбѣ съ саранчею, относятся къ дѣлу крайне равнодушно и нуждаются въ надзорѣ. Такъ какъ въ Джизакскомъ уѣздѣ ожидалось весьма большое отрожденіе кобылки и предстояло отвлеченіе на борьбу съ ней много рабочихъ, не оказалось возможнымъ выслать людей еще и въ Ходжентскій уѣздъ. Военный губернаторъ Ферганской области сообщилъ, что въ нѣсколькихъ волостяхъ Кокандскаго уѣзда саранчею также заложены кубышки и что для борьбы съ нею потребуется не малое количество рабо-

чихъ, а потому лишенъ возможности выслать рабочихъ также и въ Ходжентскій уѣздъ. Отъ Ташкентскаго уѣзда въ Уральскую волость Ходжентскаго уѣзда было командировано 1000 человѣкъ на 15 дней.

Въ Джизакскомъ уѣздѣ весною передъ отрожденіемъ кобылки начаты были работы по перепахиванію и перерытію мѣстъ подъ залежами, но, осмотрѣвъ эти работы, уѣздный начальникъ донесъ военному губернатору, что ими цѣль не достигается, такъ какъ пространство подъ залежами такъ велико, что даже все населеніе уѣзда не въ состояніи перепахать или перекопать площадей подъ залежами, причемъ послѣднія расположены не на пахотной землѣ, а на трудной для разрыхленія долинѣ. При томъ же рабочій скотъ и сохи заняты распашкой богарныхъ полей, каковую прекратить нельзя. Уѣздный начальникъ, убѣдившись личнымъ осмотромъ залежей въ части уѣзда въ томъ, что слѣдуетъ ожидать огромнаго отрожденія саранчи, обратился къ областной администраціи съ просьбою командировать для руководительства работами нѣсколькихъ чиновниковъ или офицеровъ отъ войскъ, а также прислать нѣкоторое число нижнихъ чиновъ.

Вслѣдствіе соотвѣтствующаго ходатайства военнаго губернатора главнымъ начальникомъ края отпущенъ былъ кредитъ изъ земскихъ суммъ въ 1000 руб. на расходы по командированію чиновъ въ Ходжентскій и Джизакскій уѣзды, причемъ г. генералъ-губернаторъ нашелъ, что въ виду ничтожнаго по закону отпуска офицерамъ вознагражденія по командировкамъ въ помощь чинамъ мѣстной полиціи для указанной цѣли, слѣдуетъ считать болѣе удобнымъ командировать для надзора вмѣсто офицеровъ унтеръ-офицеровъ съ выдачею имъ и рядовымъ нижнимъ чинамъ довольствія по закону. По сношеніи съ войсковыми властями были командированы въ уѣзды Ходжентскій и Джизакскій по четыре конныхъ урядника и по два пѣшихъ рядовыхъ.

Въ Джизакскомъ уѣздѣ саранча отродилась почти во

всѣхъ волостяхъ и на всемъ протяженіи Голодной степи. Въ послѣдней пустынной и безводной, борьба оказалась возможной только вблизи колодцевъ. Не только окрестности г. Джизака, но и самый городъ были наводнены двигавшейся кобылкой. Наступившіе дожди затрудняли работы и удлиняли періодъ отрожденія насѣкомаго: мѣстами вмѣсто уничтоженной кобылки появлялась вновь отродившаяся тутъ же. Въ двухъ южныхъ волостяхъ уѣзда саранча была уничтожена вся, но въ степныхъ, несмотря на успѣшныя въ общемъ работы, направленныя къ недопущенію насѣкомаго къ посѣвамъ и появленіе въ большомъ количествѣ скворца, часть кобылки даже въ культурныхъ мѣстностяхъ осталась не уничтоженной и вмѣстѣ съ той, которая въ глубинѣ степи не была потревожена, отлетѣла въ сторону Аму-Дарьинскаго отдѣла.

Въ Уральской волости Ходжентскаго уѣзда кобылка вывелась около 25 марта спорадически на площади до 300 кв. верстъ. Здѣсь сосредоточены были наибольшія силы, предназначавшіяся для противусаранчевой борьбы. Было выставлено отъ населенія волости, отъ жителей г. Ходжента и отъ Ташкентскаго уѣзда 5430 рабочихъ. Такъ какъ немыслимо было работать на всѣхъ залежахъ по недостатку рабочихъ, то главнымъ образомъ работы заключались въ отстаиваніи посѣвовъ отъ надвигавшихся на нихъ массъ пѣшей саранчи. Затѣмъ въ пригородной Унджинской волости выставлено было 1000 рабочихъ и послано отъ г. Ходжента 2000. Въ остальныхъ волостяхъ уничтоженіе саранчи производилось рабочими каждой данной волости подъ наблюденіемъ пристава участка. Въ началѣ мая уѣздный начальникъ донесъ, что работы по борьбѣ съ саранчей довольно успѣшно закончены и только часть саранчи избѣжала смерти и окрылилась, но имѣется надежда, что и эта саранча будетъ истреблена налетѣвшими въ громадномъ количествѣ скворцами.

Въ 1895 году саранча вновь отродилась въ тѣхъ же двухъ

уѣздахъ Ходжентскомъ и Джизакскомъ, но въ значительно меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ предыдущемъ году и для борьбы съ нею населеніемъ выставлено всего рабочихъ по первому уѣзду 50.900 и по второму 52.500. Отродившаяся саранча въ первомъ уѣздѣ была вся истреблена и во второмъ, судя по краткости періода противусаранчевыхъ работъ въ большей части мѣстъ ея отрожденія, она могла уцѣлѣть въ небольшомъ количествѣ. Вреда посѣвамъ саранчею не было причинено.

Въ 1896 году почти во всѣхъ волостяхъ Джизакскаго уѣзда отродилась саранча и особенно много въ Мирза-Рабатской степи, а также въ смежныхъ съ этимъ уѣздомъ волостяхъ Ходжентскаго уѣзда. Никакихъ подробностей о ходѣ работъ по уничтоженію саранчи въ первомъ уѣздѣ, производившихся натуральной повинностью мѣстнымъ населеніемъ, въ дѣлахъ этого года не имѣется; лишь въ началѣ мая уѣзднымъ начальникомъ сообщено было, что вся саранча въ уѣздѣ уничтожена энергичными мѣрами населенія и въ обиліи налетѣвшими скворцами, а затѣмъ зимою имъ же донесено было, что въ уѣздѣ не обнаружено залежей саранчевыхъ кубышекъ. Въ Ходжентскомъ уѣздѣ противусаранчевыя работы начаты были 16 апрѣля и закончены 9 мая, причемъ выставлено было всего 35.900 рабочихъ. Въ виду того, что послѣ окончанія противусаранчевыхъ работъ мѣстами имѣлась летная саранча, слѣдуетъ предполагать, что кобылка не вся была уничтожена. Былъ ли въ этомъ году причиненъ посѣвамъ вредъ, свѣдѣній не имѣется.

2 мая 1897 года отъ Ходжентскаго уѣзднаго начальника получена была телеграмма о появленіи саранчи въ прилегающихъ къ Сыръ-Дарьѣ южныхъ волостяхъ уѣзда и по границѣ съ Ташкентскимъ уѣздомъ и съ просьбою командировать рабочихъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ, такъ какъ своихъ недостаточно. Однако уже 5 мая тотъ же уѣздный начальникъ телеграммой донесъ, что работы по уничтоженію саранчи принужденъ прекратить, такъ какъ она окрылилась. Рабочихъ было выстав-

лено 153.813 человѣкъ, стоимость работы коихъ исчислена въ 107.669 руб. Вскорѣ же послѣдовало сообщеніе, что всѣ хлѣба жителей русскихъ поселковъ по Сыръ-Дарьѣ съѣдены саранчей. Затѣмъ стали поступать столь же печальныя извѣстія изъ другихъ мѣстъ уѣзда. Во второй половинѣ іюня окрылившаяся саранча появилась въ Джизакѣ и окрестныхъ волостяхъ въ чрезвычайно большомъ количествѣ и начала поѣдать посѣвы. Тогда же саранча замѣчена была на посѣвахъ одной изъ горныхъ волостей Самаркандскаго уѣзда, а черезъ мѣсяцъ появилась въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ, гдѣ она уничтожила камышъ на двухъ озерахъ.

По наблюденію администраціи Ташкентскаго уѣзда, появившаяся въ этомъ уѣздѣ въ 1897 году саранча налетѣла изъ Голодной степи, распространившись отсюда и въ другіе уѣзды. Джизакскій уѣздный начальникъ, въ районѣ котораго находится большая часть Голодной степи, донесъ военному губернатору области, что работы по уничтоженію насѣкомаго, какъ показалъ его многолѣтній опытъ борьбы съ этимъ вредителемъ, въ концѣ концовъ оказываются безрезультатными, потому что изъ степныхъ мѣстъ, гдѣ нѣтъ населенія, всегда налетало такое количество уже окрыленной саранчи, которое удесятеряло количество уничтоженной. Работать же въ пескахъ и степи невозможно, какъ по причинѣ обширности территоріи, такъ и по отсутствію воды и средствъ пропитанія людямъ и скоту. Въ 1895 и 1896 г.г. саранча появилась и въ самомъ городѣ Джизакѣ, гдѣ работали усердно, но какъ только уничтожена была мѣстная саранча, налетѣла изъ степи такая масса насѣкомаго, что имъ покрыты были сплошь сады, дворы и улицы города. Поэтому уѣздный начальникъ признаетъ необходимымъ бороться съ вредителемъ въ очагахъ его размноженія и обязательно подъ руководствомъ русскихъ людей, особо командируемыхъ, ибо чины уѣздной администраціи завалены своимъ дѣломъ по службѣ. Въ этомъ году уѣздными начальниками доставлены свѣдѣнія о количествѣ рабочихъ, выставленныхъ

населеніемъ на саранчевыя работы въ періодъ 1891—1896 г. включительно съ показаніемъ стоимости этой рабочей силы въ соотвѣтствіи съ существовавшими въ тѣ годы цѣнами. Свѣдѣнія эти таковы:

Года	Въ Ходжентскомъ уѣздѣ		Въ Джизакскомъ уѣздѣ	
	Число рабочихъ	Стоимость рабочей силы въ рубляхъ	Число рабочихъ	Стоимость рабочей силы въ рубляхъ
1891	1100	440	900	450
1892	—	—	4500	2250
1893	109107	54452	19000	11400
1894	297900	155662	311900	160940
1895	53400	26700	54200	18180
1896	35900	17950	1220	1220

Въ слѣдующемъ 1898 году, въ постановленіи отъ 30 марта за № 114, г. военный губернаторъ области признаетъ необходимость, пользуясь опытомъ прошлаго времени, практиковать наиболѣе раціональные способы борьбы съ саранчей, преслѣдуя наибольшую продуктивность при короткомъ времени борьбы и возможное удешевленіе работы. Не отрицая полезности практикуемыхъ въ области пріемовъ борьбы посредствомъ загона ея въ канавы, сжиганія и проч., онъ обращаетъ вниманіе на слабую предварительную подготовку къ этому дѣлу. Несмотря на ежегодныя настойчивыя требованія областного начальства, чтобы мѣста, занятыя гнѣздовищами саранчи, замѣчались и съ появленіемъ первыхъ выводковъ насѣкомаго принимались немедленно мѣры къ истребленію его,—требованія эти исполнялись не въ полной мѣрѣ. Затрудненіе замѣчать мѣста закладки саранчею яичекъ и наблюдать за появленіемъ выводковъ ея дѣйствительно велико, но при большемъ вниманіи и энергіи со стороны уѣздной и сельской администраціи оно устранимо. Главное затрудненіе заключается въ томъ, что гнѣздовыя мѣста располагаются въ пустынной Голодной степи на площади въ сотни квадратныхъ верстъ на однообразной мѣстности, гдѣ гнѣздовыя мѣста можно отмѣчать только вѣхами

или земляными курганами. Поэтому военный губернаторъ требуетъ отъ уѣздныхъ начальниковъ внушить туземцамъ, что подготовительныя для борьбы съ саранчей мѣры, даже если бы онѣ потребовали найма особыхъ полевыхъ сторожей и значительныхъ расходовъ на постановку знаковъ, вполнѣ окупятся краткостью времени и удешевленіемъ работъ по истребленію саранчи; хорошо знать эти мѣстности и своевременно начинать работу истребленія саранчи: въ этомъ весь успѣхъ борьбы.

Въ этомъ же году возникъ теоретическій вопросъ, что собственно являетъ собою то насѣкомое, съ которымъ столько времени уже ведется борьба—марокскую кобылку, саранчу, пруссика или что иное. Съ этимъ вопросомъ областная администрація обратилась въ Туркестанское общество сельскаго хозяйства, пославъ нѣсколько экземпляровъ личинки насѣкомаго, но по отсутствію въ обществѣ спеціалиста вопросъ остался открытымъ до пріѣзда въ край въ этомъ же году г. Россикова, спеціалиста энтомолога, командированнаго въ Туркестанскій край для указанія мѣстной администраціи мѣръ и способовъ уничтоженія саранчевыхъ насѣкомыхъ и для подробнаго изслѣдованія гнѣздилищъ саранчи въ устьѣ Аму-Дарьи, а также испытанія въ мѣстахъ отрожденія кобылки и пруссика нѣкоторыхъ новыхъ способовъ ихъ уничтоженія. Что касается новыхъ средствъ истребленія саранчи, то на одно изъ нихъ тогда же указалъ главный начальникъ края военнымъ губернаторамъ областей. Средство это успѣшно испытанное въ Алжирѣ и, по отзыву компетентнаго въ этомъ дѣлѣ лица, давшее хорошіе результаты, гибильно дѣйствуя на отрождающихся насѣкомыхъ, заключается въ опрыскиваніи растительности, находящейся на мѣстахъ залежей саранчи, растворомъ парижской зелени съ помощью аппаратовъ Верморели, причемъ растворъ этотъ безвреденъ какъ для опрыснутыхъ растеній, такъ равно и, по истеченіи 2—3 дней, для скота. Выражая надежду на то, что, повидимому, можно будетъ отказаться отъ старыхъ способовъ истребленія саранчи, требовавшихъ какъ извѣстно,

массы рабочихъ, генералъ-губернаторъ согласился съ мнѣніемъ членовъ Туркестанскаго общества сельскаго хозяйства, что при современныхъ условіяхъ борьба съ саранчевыми насѣкомыми должна быть прочно организована и что необходимо образовать въ Ташкентѣ изъ свѣдущихъ лицъ центральный саранчевый комитетъ, а въ уѣздахъ подкомитеты. Вскорѣ подкомитетамъ Самаркандской области предложено было принять къ исполненію изложенныя въ докладѣ г. Россикова „Вредныя саранчевыя насѣкомыя въ Самаркандской области и способъ борьбы съ ними" тѣ практическія мѣры къ истребленію вредныхъ въ полеводствѣ саранчевыхъ насѣкомыхъ, которыя имъ провѣрены были постановкою опытовъ въ краѣ и приступить: 1) къ организаціи кадра саранчевыхъ развѣдчиковъ, 2) къ собиранію свѣдѣній черезъ сельскую администрацію о залежахъ кубышекъ съ указаніемъ площадей подъ залежами, каковыя свѣдѣнія тщательно должны быть провѣрены уѣздной администраціей, 3) всѣ такія площади обозначать на картахъ уѣздовъ, 4) обсудить вопросъ о количествѣ потребныхъ аппаратовъ и средствъ для веденія ими противусаранчевой борьбы.

Туркестанское общество сельскаго хозяйства, при которомъ учрежденъ былъ центральный саранчевый комитетъ, оказывая посильную помощь дѣлу борьбы съ саранчей въ краѣ, разработало вопросъ о суммѣ расходовъ, потребныхъ на пріобрѣтеніе необходимыхъ приборовъ, матеріаловъ и принадлежностей, а равно на наемъ рабочихъ для веденія противусаранчевой борьбы помощью аппаратовъ Верморeля, каковая смѣта расходовъ была внесена на разсмотрѣніе въ Совѣтъ Генералъ-Губернатора (журналъ № 34 1898 г). Главный начальникъ края генералъ-лейтенантъ Духовской на этомъ представленіи общества сельскаго хозяйства наложилъ такую резолюцію: „новое средство въ Алжирѣ можетъ быть и удалось, у насъ же еще неизвѣстно, привьется ли на практикѣ. Считаю весьма неосторожнымъ затратить до 40 000 рублей, не зная еще навѣрно, не будетъ ли все это безрезультатно. Сомнительно

съумѣетъ ли наше населеніе воспользоваться; надо сначала сдѣлать опытъ, завести примѣрно десять партій. Истребленіе саранчи есть дѣло кровное для населенія. Надо вести къ тому, чтобы каждая волость имѣла свой аппаратъ и не дѣлать это дѣло казеннымъ все на плечахъ администраціи. Зачѣмъ казенные на жалованьѣ надсмотрщики и развѣдчики. Тѣхъ и другихъ должно давать населеніе натурою. На счетъ земскаго кредита можно помочь для перваго опыта—выписать десять аппаратовъ, распредѣливъ ихъ равномѣрно. А затѣмъ можно завести складъ потребныхъ матеріаловъ, предоставивъ волостямъ покупать ихъ на свой счетъ. Надо пріучить населеніе самому заботиться о себѣ, указывая и совѣтуя, а не ставить мѣстную полицію въ роль нянекъ".

Совѣтъ генералъ-губернатора, признавъ съ одной стороны, что борьба съ марокской кобылкой въ краѣ, причиняющей громадный вредъ хлѣбнымъ посѣвамъ и степной растительности и вызывающей поэтому обязательность весьма значительнаго сбора рабочихъ, въ видахъ удешевленія для населенія ежегодныхъ работъ по истребленію саранчевыхъ насѣкомыхъ требуетъ примѣненія такого способа, который при меньшихъ расходахъ, давалъ бы лучшіе результаты, съ другой стороны нашелъ, что представляется болѣе согласованнымъ съ требованіями осторожности основательно ознакомить должностныхъ лицъ уѣздной администраціи и нѣкоторую часть туземнаго населенія уѣздовъ съ употребленіемъ аппаратовъ Верморели, что вмѣстѣ съ тѣмъ дало бы возможность вывести заключеніе о той пользѣ, какую можно ожидать отъ примѣненія на практикѣ инсектисида. Вслѣдствіе этого Совѣтъ призналъ нужнымъ пріобрѣсти на каждый уѣздъ трехъ коренныхъ областей края и Аму-Дарьинскій отдѣлъ по два аппарата Верморели.

Къ началу противусаранчевыхъ работъ 1898 года по собраннымъ уѣздными начальниками свѣдѣніямъ заложенныя саранчей кубышки находились во всѣхъ уѣздахъ области:

въ Джизакскомъ—въ Голодной степи, въ Ходжентскомъ—въ четырехъ западныхъ волостяхъ, въ Самаркандскомъ—въ двухъ горныхъ волостяхъ и въ Катта-Курганскомъ—на небольшой площади въ Чимбайской степи. Въ Джизакскомъ уѣздѣ саранча замѣчена была только тогда, когда она изъ степи надвинулась къ посѣвамъ на протяженіи почти всей линіи соприкосновенія степи съ культурой, а именно передъ 20 апрѣлемъ. Тогда же наряжены были отъ населенія рабочіе для истребленія саранчи, число которыхъ скоро доведено было до 2-хъ тысячъ отъ каждой изъ восьми волостей и гор. Джизака, въ коихъ обнаружена была саранча. Руководить работами было предложено въ каждой волости волостному управителю. Къ концу апрѣля саранча появилась почти во всѣхъ волостяхъ Ходжентскаго и Джизакскаго уѣздовъ и обнаружена была въ огромномъ количествѣ въ срединѣ Голодной степи близъ почтовой дороги. 6 мая саранча, еще пѣшая, перешла изъ Джизакскаго въ смежный Самаркандскій уѣздъ, гдѣ отъ четырехъ волостей отправлены были для уничтоженія ея рабочіе по 200 человѣкъ отъ волости съ кетменями и паласами*). Однако насѣкомое здѣсь уничтожено было въ короткое время скворцами. Послѣдніе оказали большую услугу также при истребленіи насѣкомаго въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ сѣверныхъ волостей его. Вообще въ этихъ двухъ уѣздахъ саранчи оказалось мало и она легко была истреблена, причемъ никакого вреда посѣвамъ ни причинила. 7 мая получено было отъ канцеляріи генералъ-губернатора извѣщеніе на ходатайство военнаго губернатора области отъ 23 апрѣля о командированіи воинскихъ чиновъ для наблюденія за работами въ Ходжентскомъ и Джизакскомъ уѣздахъ, что главнымъ начальникомъ края разрѣшенъ нарядъ воинскихъ чиновъ на основаніи существующихъ законоположеній (ст. 649, 652 и 833 ч. IV, кн. III Св. Воен. Пост.) съ производствомъ необходимыхъ

*) Паласъ—грубый коверъ безъ ворсу.

расходовъ изъ городскихъ суммъ. На борьбу съ саранчей въ этомъ году было израсходовано въ Ходжентскомъ и Джизакскомъ уѣздахъ всего 910 руб. 18 коп.

Въ 1889 году саранча начала отрождаться около 20 марта. Появилось небылое, по словамъ мѣстныхъ старожиловъ, количество насѣкомаго въ Джизакскомъ уѣздѣ. За позднимъ полученіемъ аппаратовъ Верморéля и то лишь въ числѣ четырехъ и парижской зелени, работы по уничтоженію саранчи производились прежними способами—загономъ въ рвы, ловлею сачками и сжиганіемъ. Въ послѣднемъ случаѣ рабочіе въ теченіе дня, не трогая насѣкомаго, занимались сборомъ сухой растительности, складывая ее въ кучи. Съ закатомъ солнца, когда саранча на начевку набивалась массой въ эти кучи сухой травы и становилась малоподвижною, трава зажигалась. Саранча въ этомъ году понесла большія потери отъ своего неутомимаго врага—скворца. Однако, несмотря на энергичную борьбу, населеніе, особенно осѣдлыхъ волостей, понесло отъ потравы саранчей хлѣбовъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ культуръ большіе убытки. Причиною этому было небывало большое отрожденіе саранчи и весьма раннее ея появленіе, когда всходы хлѣбовъ были еще очень нѣжны и затѣмъ оставались во все время жизни насѣкомаго для него удобосъѣдомыми. Кромѣ того во многихъ мѣстахъ все количество потравъ сдѣлано налетѣвшей изъ степи саранчей, противъ которой уже не было возможности бороться. Въ той или иной мѣрѣ пострадали отъ саранчи почти всѣ волости уѣзда и городъ Джизакъ. Выставлено было рабочихъ на борьбу съ вредителемъ 118.500, при переводѣ на деньги трудъ коихъ оцѣненъ былъ въ 59.250 руб. Было уничтожено и повреждено посѣвовъ 11.594 десятины и убытокъ отъ потери посѣвовъ опредѣлился въ 132.960 рублей, причемъ подъ убытками подразумѣвалась лишь стоимость посѣвныхъ сѣмянъ. Часть пострадавшаго населенія озаботилась повторными посѣвами джугары, проса, осеннихъ арбузовъ и дынь, чѣмъ отчасти и смягчено было бѣдствіе, причиненное саранчей.

Въ столь же обширныхъ размѣрахъ бѣдствіе саранчеваго нашествія разразилось и надъ Ходжентскимъ уѣздомъ, о чемъ можно судить по отрывочнымъ даннымъ въ дѣлахъ Самаркандскаго Областного Правленія. Впрочемъ, ходатайство поселянъ русскихъ поселковъ этого уѣзда о выдачѣ имъ ссуды на кормовое довольствіе и на обсѣмененіе полей, явившееся слѣдствіемъ истребленія ихъ посѣвовъ мароккской кобылкой и вызвавшее спеціальное изслѣдованіе о причиненномъ имъ этимъ вредителемъ убыткѣ, въ общемъ достаточно опредѣленно указываетъ на размѣры бѣдствія въ уѣздѣ. Въ поселкахъ оказалось 83% истребленныхъ саранчею посѣвовъ. Остальные два уѣзда убытковъ отъ кобылки не понесли и видѣли ее лишь въ ничтожномъ количествѣ.

Въ 1900 году руководительство дѣломъ борьбы съ саранчей было сосредоточено въ Ташкентѣ въ центральномъ саранчевомъ комитетѣ. Всѣ распоряженія подготовительныя къ борьбѣ, кредиты на веденіе ея, распредѣленіе аппаратовъ Верморели по уѣздамъ,—все это исходило изъ Ташкента. Еще въ 1899 году видно было, что саранча въ слѣдующемъ году отродится въ небывалыхъ размѣрахъ, въ виду чего своевременно предложено было уѣздной администраціи обратить особое вниманіе на розыски мѣстъ закладки саранчею яичекъ, опредѣлить размѣры этихъ мѣстъ и тѣмъ самымъ подготовить къ веснѣ возможность организованной, а не случайной борьбы. Изъ доставленныхъ свѣдѣній о размѣрахъ площадей закладки саранчей яичекъ было видно, что въ Джизакскомъ уѣздѣ подъ саранчевыми кубышками занято 2.393 дес., въ Ходжентскомъ—2227 дес., въ Самаркандскомъ—10 дес. и въ Катта-Курганскомъ—26 дес., а всего по области—4656 дес. Къ началу противусаранчевыхъ работъ сосредоточено было въ Джизакскомъ и Ходжентскомъ уѣздахъ по 36 ручныхъ аппаратовъ Верморели. Въ остальные два уѣзда аппаратовъ не было выслано. Практическое примѣненіе этихъ аппаратовъ показало, что дѣйствіе инсектисида дѣйствительно лишь въ

первыхъ двухъ возрастахъ насѣкомаго, а затѣмъ постепенно ослабѣваетъ, такъ какъ саранча дѣлается подвижнѣе и расползается.

Такъ какъ саранча нерѣдко шла густыми колоннами фронтомъ шириною до 2-хъ верстъ, то оказалось невозможнымъ опрыскать площадь передъ ней по всей длинѣ, за недостаткомъ приборовъ. Въ теченіе 12 часовъ при усиленной работѣ, при постоянномъ наблюденіи за производящими работу офицера или расторопнаго солдата возможно было опрыскать однимъ аппаратомъ отъ $^3/_4$ до 1 десятины. Такимъ образомъ аппаратами можно было опрыскать только ничтожныя площади занятыхъ саранчею пространствъ. Крайне недостаточное количество аппаратовъ вызвало необходимость обратить первенствующее вниманіе на загонъ саранчи въ канавы, а аппараты пустить въ ходъ лишь для постояннаго наблюденія сравнительныхъ результатовъ вліянія зелени на насѣкомое въ разныхъ возрастахъ.

Саранча начала отрождаться около 28—29 марта. Тотчасъ же открыты были работы аппаратами и приступлено къ рытью рвовъ. На мѣстахъ отрожденія саранчи въ Джизакскомъ уѣздѣ въ 117 и въ Ходжентскомъ въ 73 пунктахъ работы начаты повсемѣстно одновременно, въ Самаркандскомъ же и Катта-Курганскомъ—около 20 апрѣля. Въ первые же 14 дней особенно ощутительно было дѣйствіе инсектисида. Первые смертные случаи замѣчались черезъ 6 часовъ послѣ опрыскиванія и поголовное уничтоженіе замѣчалось послѣ 1—2 сутокъ. Опрыснутая площадь обыкновенно представлялась сплошь покрытой толстымъ слоемъ черныхъ труповъ саранчевыхъ насѣкомыхъ. Населеніе, видя такое поразительное дѣйствіе парижской зелени, выразило пожеланіе на свои средства пріобрѣсти аппараты Верморепя по 1—2 на общество.

Рытье канавъ и загонъ въ нихъ саранчи потребовали въ первое время съ каждыхъ 3-хъ дворовъ по 1 рабочему. Къ 14 апрѣля количество рабочихъ увеличено было въ три раза,

т. е. по одному на дворъ, а къ 17—19 апрѣля выгонялись на работы всѣ, кто могъ работать—и старики, и дѣти. Всего въ Джизакскомъ уѣздѣ за періодъ съ 29-го марта по 10-е мая число рабочихъ дней, потраченныхъ населеніемъ на борьбу съ саранчей, опредѣлилось въ 423.940, въ Ходжентскомъ—въ 231.368, въ Самаркандскомъ—въ 14.400 и въ Катта-Курганскомъ—въ 19.028, а всего въ 688.736 дней. Несмотря на громадное количество рабочихъ, на десятки верстъ прорытыхъ на пути движенія кобылки канавъ, не смотря на дождливую и холодную погоду, масса саранчи появлялась въ хлѣбахъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Обиліе насѣкомаго было таково, что нарушалось правильное движеніе поѣздовъ желѣзной дороги. Не вездѣ успѣвали засыпать саранчу въ канавы и вычерпывать рѣшетами для свалки въ ямы изъ арыковъ. Часть прорывалась черезъ канавы, часть дохла въ водѣ, скопляясь въ устьяхъ арыковъ и рѣчекъ, разлагаясь и распространяя зловоніе. При такомъ положеніи дѣла, когда саранча достигла уже 3—4 возраста, пришлось пренебречь небольшими сравнительно группами вредителя и сосредоточить всѣ силы противъ болѣе значительныхъ массъ его. Но и послѣднихъ оказалось настолько много и онѣ такъ были разбросаны на большомъ разстояніи одна отъ другой, что офицеры, командированные для наблюденія за работами, не успѣвали объѣзжать свои районы. Въ помощь офицерамъ послано было 30 казаковъ. 5 мая начался первый полетъ насѣкомаго. Къ 20 мая противусаранчевыя работы были прекращены. Въ Джизакскомъ уѣздѣ, гдѣ отъ саранчи мѣстами пострадали даже деревья, листья на которыхъ были съѣдены насѣкомымъ, оказалось уничтожено и повреждено посѣвовъ на 7.527 десятинахъ, въ Ходжентскомъ—на 2.850 десятинахъ, въ Катта-Курганскомъ—на 293 десятинахъ и въ Самаркандскомъ—на 13 десятинахъ. Изъ ассигнованнаго на веденіе борьбы въ этомъ году изъ земскихъ средствъ кредита произведена выдача суточныхъ и прогоновъ офицерамъ и нижнимъ

чинамъ, командированнымъ по хадатайству администраціи края на борьбу съ саранчей.

Осенью 1900 года было зарегистрировано саранчевыхъ залежей въ области 15.048 десятинъ, изъ нихъ въ Самаркандскомъ уѣздѣ оказалось 63 дес., въ Катта-Курганскомъ— 38 дес., въ Джизакскомъ—5.046 дес. и въ Ходжентскомъ— 9.901 дес.

Въ Ходжентскомъ и Джизакскомъ уѣздахъ отрожденіе саранчи въ 1901 году началось сравнительно съ предшествовавшими годами раньше, а именно 14—15 марта, но происходило весьма недружно, вслѣдствіе смѣнившей теплые дни холодной погоды, сопровождавшейся частыми дождями. Это обстоятельство имѣло ту невыгодную сторону на ходъ истребленія насѣкомаго, что на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ саранча отрождалась не одновременно, а въ теченіе нѣсколькихъ дней, почему на каждой залежи требовалось повторять по нѣскольку разъ работу. Кромѣ того дожди смывали съ растительности, опрысканной парижской зеленью, налетъ ея, почему приходилось производить повторныя опрыскиванія. При маломъ числѣ аппаратовъ Вермореля это обстоятельство задерживало примѣненіе столь дѣйствительнаго средства, какъ отравленіе саранчи инсектисидомъ, на болѣе или менѣе значительныя пространства. Въ мѣстахъ, гдѣ рабочіе собрались до отрожденія саранчи, залежи перекапывались и саранчевыя кубышки изъ нихъ выбирались и уничтожались. Въ Джизакскомъ уѣздѣ впервые примѣненъ былъ способъ загона саранчи ручными деревянными вальками, разставленными по окружности, къ центру, при этомъ часть насѣкомаго погибала подъ вальками и часть сгонялась ими въ средину круга, гдѣ прикрывалась простынями и топталась ногами рабочихъ. Затѣмъ въ этомъ уѣздѣ закончено было рытье канавъ отъ границы Ходжентскаго уѣзда до меридіана г. Джизака длиною въ 80 верстъ ограждающихъ культурную часть уѣзда отъ Голодной степи.

Въ Ходжентскомъ уѣздѣ аппараты Вермореля сосредото-

чены были въ степныхъ волостяхъ, гдѣ кромѣ того, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда, практиковался также загонъ насѣкомаго въ канавы и уничтоженіе его вѣниками. Гдѣ позволяли условія мѣстности, саранчу уничтожали посредствомъ загона въ канавы съ текущей водой. Въ Самаркандскомъ уѣздѣ саранча начала отрождаться только 26—27 марта по преимуществу въ волостяхъ, смежныхъ съ Джизакскимъ уѣздомъ, въ которыхъ залежи кубышекъ отмѣчены были кучами дерна. Въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ отрожденіе насѣкомаго замѣчено было послѣ 20 марта. Такъ какъ въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ аппаратовъ Верморели не имѣлось, то работы по уничтоженію саранчи пришлось вести исключительно натуральной повинностью. По границѣ Катта-Курганскаго уѣзда съ Хатырчинскимъ бекствомъ замѣчено было движеніе пѣшей саранчи въ большой массѣ, для задержанія которой выставлены были наши рабочіе.

Въ Ходжентскомъ уѣздѣ уже съ 24 апрѣля началось окрыленіе кобылки, въ Джизакскомъ нѣсколько позже и, по мѣрѣ перехода саранчи изъ пѣшей въ летную, работы по ея уничтоженію постепенно прекращались. Къ половинѣ мая закончены были работы и въ остальныхъ двухъ уѣздахъ.

Въ срединѣ 1901 года Ходжентскій уѣздный начальникъ доносилъ военному губернатору области: „изъ опыта предыдущихъ лѣтъ и настоящаго года достаточно выясняется совершенная необходимость заблаговременно и совершенно точно знать количество отложенныхъ саранчею кубышекъ, для того, чтобы заблаговременно можно было составить планъ работъ, разсчитать необходимыя силы и средства и этимъ самымъ при наличности этихъ средствъ обезпечить успѣхъ борьбы съ саранчей. До сихъ поръ, несмотря на дѣлаемыя распоряженія, туземная администрація не могла справиться съ этимъ дѣломъ по слѣдующимъ причинамъ: главныя мѣста отрожденія саранчи находятся въ самыхъ глухихъ мѣстахъ Голодной степи, гдѣ почти совсѣмъ нѣтъ населенія и самая эта степь нахо-

дится въ завѣдываніи нѣсколькихъ старшинъ кочевыхъ ауловъ. Въ періодъ кладки яицъ саранчею, т. е. въ іюнѣ мѣсяцѣ, эти части степи совершенно необитаемы и такимъ образомъ этимъ старшинамъ однимъ приходится изслѣдовать громадное пространство степи, не пользуясь совершенно указаніями жителей, какъ то имѣетъ мѣсто при розыскахъ залежей въ болѣе культурныхъ волостяхъ уѣзда. Такимъ образомъ многія залежи остаются не открытыми и саранча появляется въ такихъ мѣстахъ совершенно неожиданно, въ то время, когда на изслѣдованныхъ мѣстахъ работы начались. Положительно можно утверждать, что саранча, которая поѣдала посѣвы въ прошлыхъ годахъ и поѣла въ нынѣшнемъ, есть именно та самая, отрожденія которой не были опредѣлены и которая безпрепятственно окрылилась, а затѣмъ, совершивъ перелетъ верстъ 40—50 изъ глубины Голодной степи, появилась въ той культурной полосѣ уѣзда, гдѣ мѣстная саранча была въ дѣйствительности истреблена во время производившихся работъ. Практикующаяся нынѣ система опредѣленія залежей положительно требуетъ замѣны. Слѣдовало бы весь уѣздъ, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ саранча обычно не бываетъ, раздѣлить на мелкіе участки, передавъ каждый на попеченіе подлежащихъ сельскихъ и аульныхъ обществъ, которыя чрезъ своихъ довѣренныхъ наемныхъ лицъ обязаны ежегодно производить точное изслѣдованіе залежей даннаго района, а развѣдки ихъ контролироваться уѣздной администраціей. Такимъ образомъ главная работа въ дѣлѣ борьбы съ саранчей будетъ успѣшно выполняться. Затѣмъ при наличности необходимыхъ данныхъ и по соображеніи съ мѣстными условіями долженъ быть заблаговременно составленъ планъ борьбы".

Представляя изложенныя соображенія главному начальнику края на благоусмотрѣніе, военный губернаторъ доносилъ, что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ при работахъ въ области признано уничтоженіе саранчи парижской зеленью помощью аппаратовъ Вермореля. Кромѣ того, смотря по мѣстнымъ ус-

ловіямъ, съ пользою примѣняются другіе способы. Такъ саранчу въ первомъ періодѣ развитія выгодно для дѣла избивать вѣниками на мѣстѣ. Для этого занятая саранчей площадь окружается рабочими, которые постепенно сближаясь и гоня саранчу къ срединѣ, затѣмъ уничтожаютъ ее согнавъ на небольшую площадь.

Въ 1901 году для борьбы съ саранчею было выставлено рабочихъ 1.608.741 и стоимость работы ихъ оцѣнена въ 695.241 руб. 70 коп, посѣвовъ уничтожено и повреждено саранчею было 83.747 дес. на сумму 1.509.123 руб. 40 коп. Свѣдѣнія эти по уѣздамъ распредѣляются такимъ образомъ:

Уѣзды.	Рабочихъ.	Стоимость работъ	Уничтожено и повреждено посѣвовъ.	На сумму.
Ходжентскій . .	341422	170801 р. — к.	9818 дес.	334194 р. 55 к.
Джизакскій . .	904870	402485 „ — „	655 „	520910 „ 50 „
К.-Курганскій .	72600	35001 „ — „	39786 „	25000 „ — „
Самаркандскій .	289849	86954 „ 70 „	33493 „	629018 „ 35 „

Израсходовано было на веденіе борьбы съ саранчею въ суточное и путевое довольствіе командированнымъ въ помощь участковымъ приставамъ для наблюденія за производимыми работами офицерамъ 2195 руб.

Къ началу саранчевыхъ работъ 1902 года было выяснено, что саранчевыя кубышки залегаютъ въ области на площади въ 25.268 дес., при чемъ первое мѣсто по размѣру залежей занимаетъ Джизакскій уѣздъ—11.203 дес., второе Самаркандскій—9.422 дес., затѣмъ Катта-Курганскій—3.243 дес. и Ходжентскій—1.400 дес. Осенью 1901 года вырыто саранчевыхъ кубышекъ по первому уѣзду—10.080 пуд., по второму—5.893 пуд., по третьему—1.386 пуд. и по четвертому—7.297 пуд., а всего по области 22 880 пуд. Аппараты Вермореля по уѣздамъ распредѣлены были такимъ образомъ: въ Джизакскомъ 22 ручныхъ и 18 конныхъ, въ Ходжентскомъ 6 ручныхъ и 11 конныхъ, въ Самаркандскомъ 30 ручныхъ и 10 конныхъ и въ Катта-Курганскомъ 10 ручныхъ и 5 конныхъ. Уѣзды

были разбиты на саранчевые участки, въ каждый изъ которыхъ назначено было извѣстное число аппаратовъ, офицеровъ и нижнихъ чиновъ, предварительно ознакомленныхъ съ работою ими. На саранчевыя работы 1902 г. изъ земскихъ суммъ отпущенъ былъ кредитъ въ 16.047 руб. Кромѣ того имѣлся остатокъ отъ работъ предыдущаго года въ 6.630 руб. Затѣмъ по составленной саранчевымъ комитетомъ смѣтѣ расходы по борьбѣ съ саранчей на 1902 годъ были исчислены въ 52.304 руб., почему дополнительно ассигновано было еще 29 637 руб. Въ дополненіе къ 72 ручнымъ аппаратамъ Верморелля саранчевымъ комитетомъ выписаны были для Самаркандской области 44 конныхъ аппарата, распредѣленныхъ по уѣздамъ, какъ указано выше. Весной 1902 года почти до выхода саранчевыхъ насѣкомыхъ изъ яичекъ по распоряженію администраціи населеніемъ продолжалъ производиться сборъ кубышекъ, каковыхъ къ началу отрожденія насѣкомаго оказалось вырытыми, за вычетомъ 10—15% на оболочку 66 454 пуда собственно яичекъ. Одинъ человѣкъ легко вырывалъ до 13 фунтовъ въ день. Кромѣ примѣненія основныхъ способовъ борьбы съ саранчею—загона въ сухія и водяныя канавы и отравленія парижской зеленью по выработанному проекту борьбы саранчевымъ комитетомъ и по обсужденіи его въ съѣздѣ уѣздныхъ начальниковъ рекомендованы были вспомогательные способы: вспахиваніе площадей подъ залежами кубышекъ, давленіе отродившейся саранчи небольшими катками и волокушками, уничтоженіе ея вѣниками, когда она на ночевку сбивается въ кучи. Въ этомъ году, какъ и въ предыдущіе, не представилось возможности поставить дѣло съ производствомъ развѣдокъ залежей и регистрацій ихъ въ лучшія условія, хотя администраціей сознавалось несовершенство производства ихъ черезъ туземныхъ должностныхъ лицъ и выражалось пожеланіе придать дѣлу болѣе совершенный характеръ: раздѣлить уѣзды на небольшіе районы и поручить обслѣдованіе ихъ спеціально командированнымъ лицамъ, которые, разыскивая залежи, должны

быть обязываемы организовать на найденныхъ залежахъ по условіямъ мѣстности и времени года возможную борьбу съ насѣкомымъ. Отсутствіе возможно широко и умѣло организованной развѣдки и регистраціи саранчевыхъ залежей, по мнѣнію бывшаго военнаго губернатора Самаркандской области генералъ майора Мѣдинскаго (рапортъ генералъ-губернатору 7 октября 1902 года за № 14559), необходимо влечетъ безрезультатность борьбы съ вредителемъ. „Населеніе тратитъ милліоны, выбивается изъ послѣднихъ силъ и кажущійся успѣхъ борьбы порождаетъ подъемъ духа, пробуждаетъ надежды на урожай, а неожиданно надвинувшаяся туча саранчи разразившись ливнемъ насѣкомыхъ надъ обработанной землей въ одинъ мигъ разрушаетъ все, чѣмъ живъ и на что уповалъ человѣкъ. Необходимо рѣшительно взяться и довести дѣло до конца. Признаютъ же экстроординарныя мѣры при эпидемическихъ заболѣваніяхъ людей и скота. Почему саранчевый вопросъ не приравнять къ этимъ бѣдствіямъ. Какъ тамъ, такъ и тутъ во главѣ борьбы должны стоять спеціалисты, снабженные всякими нужными для локализаціи бѣдствія средствами, а уѣздная администрація лишь обязана оказывать самое широкое содѣйствіе этимъ руководителямъ и находящимся въ ихъ распоряженіи партіямъ. Трудъ населенія необходимо облегчить, что достижимо путемъ сокращенія способовъ борьбы натуральной повинностью. Экономическое благосостояніе населенія и безъ того подорвано. Богарные посѣвы въ области за послѣднее время поразительно сократились. Такъ, напримѣръ, въ одномъ Катта-Курганскомъ уѣздѣ въ 1901 году было подъ посѣвами богарныхъ полей около 90.000 десятинъ, а въ 1902 г. ихъ оказалось только 10.000 десятинъ, изъ которыхъ саранча уничтожила около 9.000 десятинъ. Серьезнымъ препятствіемъ къ развитію русской колонизаціи и вообще къ расширенію культуры въ Голодной степи несомнѣнно является саранча. Дѣло колонизаціи и расширенія сельско-хозяйственной культуры здѣсь, связанное съ большими затратами на ирригаціонныя сооруже-

нія, крайне затрудняется свирѣпствующей на протяженіи уже болѣе десяти лѣтъ кобылкою".

Сомнѣваясь въ томъ, что едва ли окажется возможнымъ осуществить къ началу борьбы 1903 г. планъ работъ по уничтоженію саранчи, основанный на научныхъ началахъ, генералъ Мѣдинскій признавалъ необходимымъ произвести развѣдки залежей назначенными за плату лицами, а для провѣрки ихъ работъ командировать спеціальныхъ чиновъ, которымъ вмѣнить въ обязанность при осмотрѣ найденныхъ вышеупомянутыми развѣдчиками залежей саранчевыхъ кубышекъ наносить ихъ на планы съ указаніемъ примѣрной площади и описаніемъ мѣстности, такимъ образомъ, чтобы была легкая возможность отыскать ее впослѣдствіи. Далѣе тоже лицо должно кратко описать, какъ и откуда можетъ быть подвозима вода, какъ богата мѣстность растительностью, каковы грунтъ, топографія мѣстности и густота залежей. Свѣдѣнія эти необходимы для соображеній о возможности вести борьбу аппаратами Вермореля, копать канавы, перепахивать мѣста подъ залежами и выкапывать кубышки. Кромѣ того при разсмотрѣніи всѣхъ условій, въ которыхъ находятся залежи, необходимо обратить вниманіе, какъ можно воспользоваться силами населенія въ дѣлѣ борьбы съ саранчей, т. е. изъ какихъ мѣстъ удобнѣе всего привлечь на данную площадь рабочія силы за плату или натуральной повинностью и какъ организовать продовольствіе рабочимъ на время борьбы.

Саранчевыя насѣкомыя тѣмъ скорѣе начинаютъ расползаться, чѣмъ меньше растительности на мѣстѣ ихъ отрожденія и наоборотъ—въ возрастѣ второмъ и третьемъ они надолго останавливаются при массовомъ передвиженіи на мѣстахъ, покрытыхъ мягкой зеленой растительностью. Это наблюденіе даетъ основаніе заключить, что если удобную для распашки площадь вспахать и засѣять травами, то при значительности такихъ травяныхъ площадей возможно задержать большое количество саранчи. Если же эти площади опрыскать инсекти-

сидомъ, то вся саранча, попробовавши этой травы, тутъ же на мѣстѣ погибнетъ. Устройство вообще такой травяной полосы между площадями, занятыми хлѣбами и залежами, задержавъ саранчу на недѣлю—другую, позволитъ удлинить періодъ борьбы съ ней до момента нападенія ея на хлѣба, а также мѣстами дасть возможность дозрѣть хлѣбамъ и слѣдовательно гарантировать ихъ отъ поврежденія насѣкомымъ. Что такіе посѣвы возможны и что они удаются, доказательствомъ можетъ служить запущенныя изъ-за боязни нашествія саранчи богарныя пашни, на которыхъ трава отъ самосѣва въ послѣдніе два года достигала аршина высотой и имѣла довольно густой ростъ.

Основываясь на указанныхъ соображеніяхъ и наблюденіяхъ, генералъ Мѣдинскій предполагалъ на тѣхъ залежахъ, гдѣ позволитъ грунтъ, обязать населеніе произвести вспашку и посѣвъ травъ частью осенью и частью весной, а на осуществленіе этой мѣры просилъ главнаго начальника края ассигновать деньги на пріобрѣтеніе плуговъ и сѣмянъ травъ, а также ходатайствовалъ объ ассигнованіи средствъ на пріобрѣтеніе новыхъ аппаратовъ Верморелья, такъ какъ имѣвшееся количество ихъ оказалось недостаточнымъ.

Вслѣдствіе недостаточнаго количества аппаратовъ, съ отрожденіемъ саранчи, борьба съ нею велась главнымъ образомъ, какъ и въ предыдущіе года, натуральной повинностью. Отрожденіе въ области произошло на площади въ 33.768 дес. Затраченный населеніемъ на борьбу натуральной повинностью трудъ опредѣляется весьма большой цифрой въ 1.856 596 дней. Аппаратами Вермореля опрыскано было всего въ области 18.494 десятины. На опрысканныхъ инсектисидомъ мѣстахъ саранча гибла въ размѣрѣ отъ 80% до 100%. Посѣвовъ повреждено и уничтожено было по уѣздамъ слѣдующее количество: въ Джизакскомъ—7.940 десятинъ, Ходжентскомъ—817 дес., Катта-Курганскомъ—19.304 дес. и Самаркандскомъ—37.987 дес., а всего въ области 66.048 дес. При этомъ насе-

леніе понесло убытковъ вслѣдствіе потравы саранчею хлѣбовъ: въ первомъ уѣздѣ 196.320 руб., во второмъ—свѣдѣній нѣтъ, въ третьемъ—88.381 руб. и въ четвертомъ—198.812 руб. Изъ ассигнованныхъ на борьбу съ саранчей средствъ израсходовано было 36.999 руб. 64 коп.

Совѣтъ генералъ-губернатора (журналъ 31 октября 1902 года за № 45), обсудивъ положеніе вопроса объ организаціи борьбы съ марокской кобылкой въ 1903 г. и разсмотрѣвъ смѣту потребныхъ для этого расходовъ, призналъ необходимость отпуска изъ земскихъ средствъ исчисленныхъ по означенной смѣтѣ 87.360 руб. для трехъ коренныхъ областей края, въ томъ числѣ въ распоряженіе военнаго губернатора Самаркандской области 37.222 руб. Въ эту сумму не внесены были расходы по выпискѣ парижской зелени и запасныхъ частей къ аппаратамъ и на вознагражденіе за открытіе кубышекъ. Затѣмъ изъ означеннаго журнала видно, что было признано нежелательнымъ производить на будущее время сборъ кубышекъ и вспашку мѣстъ ихъ залежей, такъ какъ эти способы борьбы не даютъ желательныхъ результатовъ. Опытъ показалъ, что на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производится сборъ кубышекъ и вспашка залежей, отрождалась саранча и съ ней приходилось вести борьбу вновь. Далѣе выяснилась необходимость улучшенія надзора за работами натуральною повинностью, дабы сберечь затрату народнаго труда и направить послѣдній болѣе производительно.

Ко времени открытія противусаранчевыхъ работъ въ 1903 году, залежей марокской кобылки числилось 26.674 дес., изъ нихъ въ Джизакскомъ уѣздѣ 7.744 дес., въ Ходжентскомъ —10.150 дес., въ Самаркандскомъ—6.861 дес. и въ Катта-Курганскомъ—1.919 дес. Это количество залежей нельзя было признать сколько-нибудь точнымъ, благодаря тому обстоятельству, что многія залежи, напримѣръ, въ кочевыхъ волостяхъ, не были замѣчены совершенно и вообще болѣе или менѣе точно отмѣчены были тѣ мѣста залежей, на которыхъ замѣчена была спаривавшаяся саранча.

Отрожденіе саранчи началось съ 9 апрѣля въ Голодной степи и около половины апрѣля въ уѣздахъ Самаркандскомъ и Катта-Курганскомъ. Уничтожалась саранча инсектисидомъ парижской зелени и натуральной повинностью населенія главнымъ образомъ загономъ насѣкомаго въ канавы. Дѣйствіе аппаратовъ Вермореля повсемѣстно было отличное. Работами руководили офицера. Работа натуральной повинностью заключалась первоначально въ избіеніи насѣкомаго вѣтками въ мѣстахъ отрожденія, затѣмъ въ слѣдующій періодъ ея развитія въ загонѣ въ сухія или водяныя канавы и въ засыпаніи въ ямы. Въ степныхъ мѣстностяхъ, гдѣ было возможно, саранча сжигалась вмѣстѣ съ травой. Около 20-хъ чиселъ мая работы были закончены, такъ какъ къ этому времени почти вся саранча окрылилась. Населеніемъ выставлено было рабочихъ по Джизакскому уѣзду 79.758, по Катта-Курганскому—13.007, Самаркандскому—263.527 и Ходжентскому—347.347, а всего по области 703.639 рабочихъ.

Въ 1903 году было истреблено и повреждено саранчей посѣвовъ въ Самаркандскомъ уѣздѣ 2.300 дес., въ Ходжентскомъ—3.896,5 дес., по Джизакскому5.409 дес. и по Катта-Курганскому—5 091 дес., а всего по области 16.696 дес.

Въ 1903 году израсходовано было на борьбу съ саранчей 34 785 руб. 88 коп, причемъ въ этотъ расходъ не входитъ стоимость парижской зелени, запасныхъ частей къ аппаратамъ и проч., пріобрѣтенныхъ помимо областной администраціи.

Нашествіе саранчи въ 1903 году по своимъ послѣдствіямъ было настолько серьезно, что начальникъ Джизакскаго уѣзда оказался вынужденнымъ обратиться для двухъ волостей за правительственной помощью въ суммѣ 33.108 руб. на повторное обсѣмененіе полей ячменемъ и на прокормленіе населенія до урожая будущаго года, а также съ просьбою разсрочить казенные налоги этого года на три послѣдующихъ года. Тогда же главный начальникъ края (предложеніе

8 августа 1903 года за № 8187), принимая во вниманіе, что могутъ быть случаи столь значительнаго разстройства хозяйства отъ марокской кобылки, при которыхъ окажется необходимымъ для поддержанія платежныхъ силъ населенія, предоставить ему нѣкоторыя льготы по уплатѣ поземельнаго налога и земскаго сбора, приказалъ входить къ нему съ подлежащими представленіями, но начальники уѣздовъ, за исключеніемъ Джизакскаго, высказались за то, чтобы податныхъ льготъ населенію не дѣлать и тѣмъ не пріучать его къ накопленію недоимокъ. Исключеніе было сдѣлано только для трехъ волостей Ходжентскаго уѣзда и для двухъ Самаркандскаго, по которымъ ходатайствовалось отсрочить платежи налоговъ. По журналу Совѣта Генералъ-Губернатора (11 декабря 1903 года за № 44) для населенія нѣкоторыхъ волостей допущена была разсрочка платежей по недоимкамъ казенныхъ окладовъ и отсрочка земской ссуды.

Особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ главнаго начальника края, разсмотрѣвъ представленныя военными губернаторами трехъ коренныхъ областей исчисленія расходовъ на борьбу съ саранчей въ 1904 году, составляющихъ въ общей сложности 279.942 руб. 50 коп., нашло этотъ расходъ непосильнымъ для земской смѣты и остановилось на смѣтѣ расходовъ, составленной канцеляріей генералъ-губернатора по наличному количеству аппаратовъ и по нормѣ 1903 года, съ нѣкоторыми измѣненіями, согласованными съ тѣми данными, которыя выяснились практикою этого года. Для Самаркандской области смѣта канцеляріи по борьбѣ съ саранчей въ 1904 году ограничена была суммою въ 41.755 руб.

Къ началу борьбы съ саранчею въ 1904 году площадь саранчевыхъ залежей въ области опредѣлись на основаніи развѣдочныхъ данныхъ, отмѣченныхъ на картахъ уѣздовъ, въ 26.826 десятинъ, изъ нихъ въ Самаркандскомъ уѣздѣ 1.743 дес., въ Катта-Курганскомъ—4.312 дес., въ Джизакскомъ—13.615 дес. и въ Ходжентскомъ—7.156 дес. Въ пе-

ріодъ борьбы съ саранчею въ этомъ году опрыскано было парижскою зеленью посредствомъ аппаратовъ Вермореля 17.682 дес., въ томъ числѣ 5.339 дес. въ Самаркандскомъ, 3.862 дес. въ Ходжентскомъ, 4.310 дес. въ Катта-Курганскомъ и 4.170 дес. въ Джизакскомъ уѣздахъ. Всего аппаратовъ Вермореля было въ дѣйствіи 63 конныхъ и 69 ручныхъ и израсходовано парижской зелени 2.622 пуда. Въ распоряженіи уѣздныхъ начальниковъ по примѣру прежнихъ лѣтъ командированы были для борьбы съ саранчею аппаратами 20 офицеровъ и 108 нижнихъ чиновъ отъ мѣстныхъ войсковыхъ частей. Кромѣ того саранча уничтожалась натуральной повинностью населенія—загономъ въ сухія канавы, оставшіяся отъ прежнихъ лѣтъ и вновь вырытыя, и въ наполненныя водою канавы, гдѣ это представлялось удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ. Изъ послѣднихъ канавъ саранча вылавливалась корзинами и закапывалась въ особыя ямы. Въ общемъ саранчей уничтожено и повреждено было посѣвовъ на площади въ 12.163,5 дес., въ томъ числѣ въ Самаркандскомъ—7.080 дес., въ Ходжентскомъ—1.919 дес., въ Катта-Курганскомъ—2.450,5 дес. и въ Джизакскомъ—714 дес. Въ этомъ году къ уничтоженію саранчи путемъ осенняго откапыванія и собиранія кубышекъ не прибѣгалось. Результатомъ борьбы съ марокской кобылкой въ 1904 году было почти полное уничтоженіе насѣкомаго, отродившагося близъ населенныхъ мѣстъ и отчасти даже болѣе отдаленныхъ, при чемъ пѣшею саранчею посѣвы были повреждены лишь въ слабой степени. Главную же массу посѣвовъ, поврежденныхъ и уничтоженныхъ насѣкомымъ, слѣдуетъ отнести на долю прилетной кобылки, появившейся изъ Бухарскаго ханства, Ташкентскаго уѣзда и горныхъ мѣстностей, гдѣ работъ не производилось по отсутствію свѣдѣній о нахожденіи тамъ залежей кубышекъ.

Населеніе для борьбы съ саранчею натуральной повинностью отбыло въ этомъ году во всей области 736.856 рабочихъ дней, что при переводѣ на деньги, считая по 50 коп.

въ день на рабочаго, составитъ сумму въ 368.428 руб. Кромѣ того на борьбу съ саранчей израсходовано было изъ земскихъ суммъ края 40.562 руб. 71 к. Слѣдовательно, если выразить всѣ затраты въ деньгахъ, общій расходъ на противусаранчевыя работы опредѣляется въ 408.990 руб. 71 коп., не считая убытковъ, понесенныхъ населеніемъ отъ уничтоженія посѣвовъ вредителемъ.

Несмотря на успѣшность борьбы съ кобылкой въ этомъ году, оказалось, какъ выяснено было сообщеніями уѣздныхъ начальниковъ, что она заложила кубышекъ въ 4—5 разъ болѣе предыдущаго года. Такое явленіе по заключенію одного изъ уѣздныхъ начальниковъ произошло вслѣдствіе прекращенія выкапыванія саранчевыхъ кубышекъ, ибо замѣчено было, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ осенью собирались кубышки, весною работа сводилась къ нулю. Остальные уѣздные начальники и областная администрація высказались за необходимость уничтоженія кубышекъ, какъ за мѣру весьма полезную въ дѣлѣ борьбы съ саранчей, но веденіе этого дѣла натуральной повинностью признала болѣе удобнымъ замѣнить платнымъ трудомъ, ожидая отъ этого способа больше пользы. Количество имѣвшихся въ распоряженіи администраціи области 63 конныхъ аппаратовъ Верморэля найдено было недостаточнымъ для опрыскиванія занятыхъ кубышками пространствъ и возбуждено было ходатайство передъ главною властью въ краѣ объ увеличеніи ихъ до 100. Тогда же особое совѣщаніе изъ уѣздныхъ начальниковъ подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора области, обсуждая способы борьбы съ саранчей, между прочимъ, высказалось, принимая во вниманіе, что саранча уже въ теченіе 13 лѣтъ не прекращается, несмотря на практикуемыя мѣры къ ея уничтоженію и что въ Америкѣ она уничтожена вслѣдствіе прививки грибковъ, за неотложность ходатайства объ организаціи въ краѣ для примѣненія различныхъ мѣръ къ истребленію саранчи путемъ изученія болѣзней и внѣшнихъ вредителей ея энтомо-

логической и бактеріологической станціи и за командированіе тѣмъ временемъ въ Америку и другія мѣста спеціалистовъ для изученія способовъ прививки грибковыхъ болѣзней саранчевымъ насѣкомымъ.

Къ началу работъ по уничтоженію кобылки въ 1905 году оказалось залежей саранчевыхъ кубышекъ по даннымъ произведенныхъ развѣдокъ всего въ области 16.291 десятины, при чемъ Ходжентскій уѣздъ оказался наиболѣе зараженнымъ саранчей—въ немъ зарегистрировано было 8.927 десятинъ залежей, затѣмъ въ Джизакскомъ и Самаркандскомъ уѣздахъ почти поровну—въ первомъ 3.902 дес. и во второмъ 3.174 дес. и въ Катта-Курганскомъ лишь 288 дес.

Разсмотрѣвъ смѣту расходовъ по борьбѣ съ саранчей въ 1905 году, составленную при участіи чиновниковъ по сельско-хозяйственной части при областныхъ правленіяхъ и при мѣстномъ управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ и подвергнувъ всестороннему обсужденію вопросъ о мѣрахъ, какія надлежало бы принять для борьбы съ ней, Совѣтъ генералъ-губернатора (журналъ отъ 19 ноября 1904 года за № 37) высказалъ, что вредъ, испытываемый земледѣльческимъ хозяйствомъ отъ саранчи, настолько великъ, что на борьбу съ нею должно быть обращено самое серьезное вниманіе и приняты всевозможныя мѣры, испытанныя въ цивилизованныхъ странахъ. Прежде всего на борьбу съ саранчевыми насѣкомыми, по мнѣнію Совѣта, слѣдуетъ смотрѣть какъ на такое общественное бѣдствіе, въ устраненіи котораго должно участвовать все земледѣльческое населеніе, заинтересованное въ огражденіи своихъ посѣвовъ отъ этого вредителя, почему натуральная повинность въ этомъ дѣлѣ должна быть практикуема въ возможно широкихъ размѣрахъ и къ ней должны быть привлекаемы всѣ тѣ жители, которыхъ законъ не освобождаетъ отъ этого труда, при чемъ въ тѣхъ видахъ, чтобы повинность эта не была тяжелымъ бременемъ для участниковъ въ ней, они должны быть обезпечены де-

нежными средствами на пищевое довольствіе и вообще по отношенію къ нимъ должна быть проявлена со стороны администраціи возможная заботливость. При этомъ администраціи необходимо стремиться къ тому, чтобы населеніе прониклось сознаніемъ, что саранчевая борьба направлена къ общей пользѣ и общему благополучію. Затѣмъ самую борьбу слѣдуетъ организовать на научныхъ основаніяхъ, поставивъ во главѣ дѣла энтомологовъ, снабженныхъ всякими средствами для успѣшной работы. Развѣдки и регистрація залежей требуютъ организаціи особыхъ партій развѣдчиковъ, подчиненныхъ особому лицу, а со стороны администраціи требуется лишь полное содѣйствіе работамъ развѣдчиковъ, а участковые пристава должны еще помогать и въ точной провѣркѣ залежей. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно по примѣру прежнихъ лѣтъ привлечь къ наблюденію за работами по истребленію саранчи офицеровъ и нижнихъ чиновъ.

Переходя къ способамъ, какими должны быть истребляемы саранчевыя насѣкомыя, Совѣтъ призналъ, что наиболѣе цѣлесообразными изъ нихъ представляются: а) работы въ теченіе первыхъ 14 дней отъ отрожденія кобылки, когда она обладаетъ еще малою подвижностью, при помощи аппаратовъ Вермореля въ мѣстностяхъ ближайшихъ къ культурной полосѣ, б) сжиганіе саранчевыхъ личинокъ и крылатыхъ насѣкомыхъ и в) загонъ саранчи въ водяныя и сухія канавы.

Разсмотрѣвъ означенную смѣту расходовъ по борьбѣ съ саранчей, Совѣтъ послѣ нѣкоторыхъ измѣненій въ ней призналъ потребной для этого сумму въ 240 787 руб. 48 коп. на край. Собственно для Самаркандской области сумма потребныхъ на борьбу съ саранчей расходовъ исчислена была въ 29.685 руб. 92 к. Изъ нихъ ассигновано въ распоряженіе областного правленія 15646 р. 72 к. Эта сумма впослѣдствіи была пополнена 2000 р. на усиленіе надзора за противусаранчевыми работами, 1200 руб. на развозку нефти отъ станцій желѣзной дороги на мѣста работъ, 55.000 р. на довольствіе рабочихъ,

отбывавшихъ натуральную повинность и 34.589 руб. на производство развѣдокъ залежей саранчевыхъ кубышекъ послѣ отложенія саранчею яичекъ лѣтомъ 1905 года. Всего такимъ образомъ отпущена была на противусаранчевую борьбу въ области сумма въ 108.435 руб. 72 коп. Главной расходной статьей по борьбѣ научными средствами оказалось пріобрѣтеніе парижской зелени для аппаратовъ Вермореля, по числу которыхъ имѣвшихся въ области 66 конныхъ и 77 ручныхъ и при выработанной нормѣ расхода ея въ сезонъ въ 21 пудъ на конный и въ 2,1 пуда на ручной аппараты исчислена сумма расхода въ 14.039 руб. Затѣмъ на вознагражденіе 21 офицера и 113 нижнихъ чиновъ, приглашенныхъ для работъ конными аппаратами Вермореля, была опредѣлена сумма въ 2.735 руб, а остальной суммой предполагалось покрыть расходы по найму лошадей для возки аппаратовъ, воды, ремонту аппаратовъ, по покупкѣ и доставкѣ на мѣста извести и проч. Кромѣ того, какъ сказано выше, предположено было произвести опыты сжиганія саранчевыхъ личинокъ нефтью. Для этого было выработано особое наставленіе. Пріобрѣтеніе потребнаго количества нефти было произведено канцеляріею генералъ-губернатора, а на развозку ея на мѣста работъ ассигновано было въ распоряженіе начальниковъ Ходжентскаго и Джизакскаго уѣздовъ, гдѣ рѣшено было произвести опыты, 1200 руб. Здѣсь же былъ заготовленъ горючій матеріалъ— колючка и камышъ, необходимый для производства опытовъ сжиганія личинокъ саранчи нефтью.

Въ 1905 году отрожденіе саранчи было позднее и почти одновременное во всѣхъ уѣздахъ области. Около 4 апрѣля замѣчены были первые выходы личинокъ насѣкомаго. Такъ какъ погода продолжала быть холодной и дождливой, періодъ отрожденія насѣкомаго былъ длительный. Поэтому работы аппаратами Вермореля не были въ первый періодъ противусаранчевой компаніи продуктивны. Въ Катта-Курганскомъ и Самаркандскомъ уѣздахъ это обстоятельство вызвало отнесе-

ніе работы по опрыскиванію растительности инсектисидомъ не на первый періодъ отрожденія саранчи, а на послѣдующій, когда съ однихъ и тѣхъ же мѣстъ уже вышло изъ яичекъ почти все количество личинокъ, развитіе которыхъ задерживалось неблагопріятной погодой, мѣшавшей также быстрому перемѣщенію насѣкомаго. Данныя о работахъ аппаратами Вермореля видны изъ слѣдующей таблицы.

Уѣзды.	Число десятинъ, опрысканныхъ парижскою зеленью.	Конныхъ аппаратовъ.	Ручныхъ аппаратовъ.	Израсходовано зелени пудовъ.	% погибш. отъ инсектис. на опрыск. площади саранчи.
Самаркандскій . .	2742,5	14	30	346	80%
Катта-Курганскій .	1600	11	10	159	60%
Джизакскій . . .	1978	19	29	393,5	100%
Ходжентскій . . .	3395,5	22	8	390	75%
Итого . .	9716	66	77	1288,5	—

Для веденія противусаранчевой борьбы натуральной повинностью населеніемъ было выставлено по всѣмъ уѣздамъ 500.374 рабочихъ, изъ нихъ 11.078 состояли при аппаратахъ, а остальные на работахъ другими способами. Джизакскій уѣздъ выставилъ 225.506 рабочихъ, Ходжентскій—207.946, Катта-Курганскій—35.166 и Самаркандскій—31.756. Кромѣ того въ первыхъ двухъ уѣздахъ потребовалось на сжиганіе саранчи 16.110 пуд. нефти и 6.430 вьюковъ колючки. Работы нефтью оказались нецѣлесообразными, такъ какъ при этихъ работахъ расходовалось на десятину около 50 пудовъ нефти и погибало незначительное количество саранчи. Затѣмъ допущено было отступленіе отъ преподанныхъ правилъ: саранча предварительно сжиганія сгонялась въ плотныя массы, т. е. продѣлывался тотъ же пріемъ, какъ и при загонѣ саранчи въ канавы. Въ первомъ случаѣ расходовалась нефть, а во второмъ при такихъ же результатахъ расходовъ почти не было. Въ этомъ лишь, по мнѣнію производителей работъ, оказалась разница между сжиганіемъ и загономъ въ канавы насѣкомаго. Убытки, причиненные саранчей, выразились по уѣздамъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: по Катта-Курганскому было уничто-

жено и повреждено посѣвовъ на площади въ 7.737 десятинъ на сумму въ 117.710 руб., по Самаркандскому—285 десятинъ посѣвовъ на сумму въ 15 252 руб. и въ Ходжентскомъ—131 дес. на сумму въ 5.020 руб. Въ Джизакскомъ уѣздѣ поврежденія посѣвовъ были весьма незначительны въ различныхъ мѣстностяхъ его и убытки подсчету не поддались. Такимъ образомъ два послѣднихъ уѣзда, испытывавшихъ въ теченіе ряда лѣтъ большіе убытки отъ уничтоженія и поврежденія посѣвовъ саранчею, въ 1905 году почти не понесли ихъ. Аппаратовъ Верморeля оказалось сравнительно съ площадью залежей далеко недостаточно, и работы производились ими не только въ первыя двѣ недѣли послѣ отрожденія насѣкомаго, какъ рекомендовано было правилами, но и въ послѣдующее время и даже до окрыленія саранчи. Изъ ассигнованной на борьбу съ саранчею и развѣдки залежей суммы въ 108.435 руб. 72 коп. образовался остатокъ въ 14.822 руб. 44 коп.

Въ срединѣ 1907 года, по окончаніи саранчевыхъ работъ, въ Совѣтъ генералъ-губернатора внесены были и по журналу его (за № 20) разсмотрѣны вопросы о томъ, кому будутъ поручены въ будущемъ году работы по истребленію марокской кобылки, т. е. чинамъ ли мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ или же уѣздной администраціи, на кого слѣдуетъ возложить развѣдки залежей и выработку плана работъ на 1908 годъ. Совѣтъ опредѣлилъ: работы по развѣдкамъ залежей саранчевыхъ кубышекъ лѣтомъ 1907 года возложить на уѣздную администрацію безъ участія чиновъ названнаго управленія и работы по веденію борьбы съ саранчевыми насѣкомыми возложить на уѣздные и областные саранчевые комитеты.

Военнымъ губернаторомъ тогда же отдано было постановленіе (18 іюня за № 334) о томъ, чтобы населеніе тщательно отмѣтило знаками всѣ мѣста, гдѣ будетъ происходить закладка саранчевыхъ яичекъ, причемъ объѣхать и осмотрѣть эти мѣста обязывались аксакалы, старшины и пятидесятники подъ

общимъ наблюденіемъ волостныхъ управителей и участковыхъ приставовъ. Затѣмъ указано было, что на отмѣченныхъ населеніемъ мѣстахъ работы будутъ производиться аппаратами Вермореля и сжигалками, а на неуказанныхъ имъ мѣстахъ натуральной повинностью населенія.

Въ концѣ 1907 года областной саранчевый комитетъ разсмотрѣлъ планы работъ, представленные изъ уѣздныхъ комитетовъ, передѣлалъ и дополнилъ ихъ согласно доставленныхъ данныхъ и имѣвшихся матеріаловъ и составилъ общій планъ борьбы по области. Лучшимъ способомъ борьбы съ марокской кобылкой признано было истребленіе ея инсектисидомъ парижской зелени при помощи конныхъ аппаратовъ Вермореля. Расположеніе залежей по области почти повсемѣстно допускало работу этимъ способомъ. Разсчетъ и смѣта составлены были сообразно съ площадью залежей кубышекъ по уѣздамъ, обнаруженныхъ развѣдочными работами и опредѣлившимися въ 8.570 десятинъ, изъ нихъ по Самаркандскому уѣзду 3.048 дес., Катта-Курганскому—1.100 дес., Джизакскому—1.713 дес. и Ходжентскому—2.709 дес., причемъ къ этимъ даннымъ добавлено было 50% на расползаніе саранчи, повторныя опрыскиванія, переѣзды аппаратовъ и т. п. Всего въ области проектировалось поставить на работы 105 конныхъ и 25 ручныхъ аппаратовъ Вермореля. На основаніи данныхъ и исчисленій, изложенныхъ въ планѣ борьбы, оказалась потребной на веденіе противусаранчевой компаніи 1908 года посредствомъ аппаратовъ сумма въ 65.180 руб. каковая и испрашивалась у генералъ-губернатора.

Однако затѣмъ выяснилось, что въ распоряженіи главнаго начальника края имѣется лишь крайне недостаточный кредитъ на саранчевыя работы въ этомъ году, именно 11.760 руб., коего не хватаетъ даже на выписку парижской зелени, если производить работы аппаратами Вермореля. Вслѣдствіе этого саранчевымъ комитетамъ предложено было обсудить вопросъ о томъ, какимъ способомъ было бы болѣе цѣлесообразно

употребить на веденіе борьбы съ саранчей означенный кредитъ и какими способами эта борьба должа вестись самимъ населеніемъ. Это обстоятельство послужило причиною къ составленію въ уѣздныхъ саранчевыхъ комитетахъ новыхъ плановъ борьбы съ кобылкой. Всѣ комитеты напли необходимымъ, за неимѣніемъ другихъ средствъ, вести борьбу натуральной повинностью населенія посредствомъ загона саранчи въ канавы и избіенія ея вѣниками изъ древесныхъ вѣтвей и проволоки, а предполагаемыя къ отпуску средства израсходовать на кормовое довольствіе рабочихъ и на подвозку воды для нихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ комитеты нашли, что средствъ этихъ будетъ недостаточно, если выдать даже по 5 коп. въ день рабочему. Областной саранчевый комитетъ согласился съ заключеніемъ уѣздныхъ комитетовъ (журналъ 7-го января 1908 года).

Такимъ образомъ съ окончаніемъ лѣтомъ 1907 года противусаранчевой борьбы чинами мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, ведшими ее въ теченіе двухъ лѣтъ (1906—1907 г.г.), дѣло веденія этой борьбы вновь передано было администраціи, причемъ измѣненъ былъ вслѣдствіе необходимости и самый способъ борьбы къ худшему.

Точно также, какъ и въ предыдущіе годы борьбы администраціи съ саранчей, уѣзды были раздѣлены па участки, борьба въ коихъ съ саранчей поручалась руководительству участковыхъ приставовъ и помощниковъ уѣздныхъ начальниковъ подъ общимъ надзоромъ уѣздныхъ начальниковъ и отъ волостей опредѣлены были въ указанномъ размѣрѣ наряды рабочихъ.

Саранча начала отрождаться съ 5 апрѣля въ разныхъ мѣстахъ области и на другой—третій день было приступлено къ уничтоженію ея. Но съ первыхъ же дней отрожденія насѣкомаго оказалось, что залежей повсемѣстно гораздо больше, чѣмъ было зарегистровано. Въ отдѣльныхъ районахъ обнаружено было такое пространство залежей съ отраждающейся кобылкой, которое превосходило въ сто разъ показанную по раз-

вѣдкамъ площадь. Поэтому надежды на успѣхъ борьбы было весьма мало. Рабочіе въ мѣстахъ большого и близкаго къ культурѣ отрожденія саранчи поставлены были ближе къ посѣвамъ, дабы предохранить ихъ отъ кобылки, въ другихъ же мѣстахъ работы первоначально производились на самыхъ залежахъ, причемъ назначенное число рабочихъ въ виду выхода саранчи въ большемъ, чѣмъ ожидалось, размѣрѣ при крайнемъ напряженіи съ трудомъ справлялось съ работами даже и при началѣ работъ, когда насѣкомое оказывало лишь слабое сопротивленіе. На залежахъ саранча избивалась хворостинными и проволочными вѣниками, для чего пораженная саранчею мѣстность окружалась рабочими кольцомъ, діаметръ котораго постепенно уменьшался. Къ 20 числамъ апрѣля саранча мѣстами собралась въ большіе отряды. Напримѣръ, въ Самаркандскомъ уѣздѣ такой отрядъ двигался отъ границъ Катта-Курганскаго уѣзда почти на востокъ сплошною массою въ длину около 30 верстъ. Поэтому оказалась необходимость въ вызовѣ новыхъ нарядовъ рабочихъ и въ смѣнѣ утомившихся свѣжими. Въ Самаркандскомъ уѣздѣ работы велись съ такимъ разсчетомъ, чтобы со всѣхъ сторонъ осаждать саранчу къ центру степныхъ волостей. Канавы рылись до 3-хъ верстъ длиною, цѣпь канавъ затѣмъ смыкалась мѣстами, гдѣ удобно было, овраги на пути движенія кобылки перегораживались плотинами и заливались водой. Первоначально канавы рылись въ полъ аршина глубины и ширины, но по мѣрѣ роста саранчи размѣръ канавъ увеличивался и доведенъ былъ до 1 аршина ширины при такой же почти глубинѣ. Не только колодцы во рвахъ переполнены были саранчей, но и дно самихъ канавъ покрыто было слоемъ насѣкомаго. Мѣстами напоръ вредителя былъ такъ великъ, что удержать его было ничѣмъ нельзя и хлѣба не могли быть избавлены отъ истребленія. Въ первые дни по окрыленіи саранчу продолжали загонять въ канавы, но не днемъ, когда она перелетаетъ черезъ нихъ, а ночью, когда она вообще вяла и малоподвижна. Успѣхъ ночныхъ работъ былъ хорошій. Кромѣ

того уничтожали какъ пѣшую, такъ и летную кобылку сжиганіемъ. Мѣста, гдѣ кобылка располагалась на ночлегъ, покрывались слоемъ сухой растительности, на которую она охотно выползала. Ночью трава одновременно со всѣхъ сторонъ поджигалась и кобылка погибала въ огнѣ. Въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ саранчевыя канавы рылись сплошнымъ кольцомъ вокругъ обособленныхъ мѣстъ отрожденія, мѣстами же вытягивались въ прямыя или дугообразныя линіи съ одной стороны площади, занятой саранчей, именно съ той, въ которую ожидалось движеніе ея, причемъ въ наружной стѣнкѣ канавы устраивался подкопъ, затуднявшій выползаніе насѣкомаго изъ канавъ. На мѣстахъ отрожденія работы прододжались 10 дней. Затѣмъ оказалось, что дальнѣйшее истребленіе саранчи на мѣстахъ отрожденія, по причинѣ ея распространенія на большія площади, необходимо оставить и всѣ силы сосредоточить на охраненіи посѣвовъ и вообще для воспрепятствованія проникновенія саранчи изъ степи въ культурный районъ. Линія защиты намѣтилась въ 50—55 верстъ. Общей задачей поставлено было провести по возможности сплошную канаву на протяженіи линіи защиты и на ней остановить саранчу. Задача эта въ общихъ чертахъ послѣ двадцатидневной крайне напряженной работы была выполнена. Саранча повсемѣстно въ уѣздѣ была уничтожена и насталъ промежутокъ времени, когда уѣздъ можно было считать свободнымъ отъ вредителя.

Результатъ этотъ достигнутъ былъ послѣ большихъ усилій и лишеній населенія. Нѣкоторымъ группамъ рабочихъ приходилось дѣлать спѣшные, утомительные переходы съ одного мѣста на другое для усиленія отрядовъ рабочихъ, противъ которыхъ надвигались большія партіи саранчи, и можно было ожидать прорыва ея. Дни наступили еще болѣе знойные, рабочіе изнемогали отъ жары, терпѣніе готово было истощиться. Мѣстами саранча прорывалась черезъ главную канаву и тогда приходилось заграждать ея движенія новыми канавами. Также

много саранчи попадало въ арыки, изъ которыхъ она вылавливась и сваливалась въ ямы. Часть богарныхъ посѣвовъ была уничтожена саранчею мѣстнаго отрожденія, но не болѣе нѣсколькихъ десятковъ десятинъ. Но затѣмъ послѣ 20-хъ чиселъ апрѣля стали поступать донесенія о переходѣ къ намъ изъ Бухары большихъ массъ саранчи. Саранчи было такъ много, движеніе ея было настолько стремительно, что остановить ее не было физической силы и она уничтожила большое количество посѣвовъ, размѣры которыхъ приведены ниже.

Въ Джизакскомъ и Ходжентскомъ уѣздахъ работы по истребленію саранчи производились въ первомъ преимущественно при помощи водяныхъ канавъ, а во второмъ—сухихъ, и результаты были получены удовлетворительные. Для противусаранчевыхъ работъ населеніемъ было выставлено рабочихъ: по Самаркандскому уѣзду 71.730, Катта-Курганскому—148.400, Джизакскому 129.028, Ходжентскому—42.865, а всего по области 392.023. Посѣвовъ оказалось повреждено: въ первомъ уѣздѣ 174 дес. на 8.332 руб. 50 коп., во второмъ—1.380 дес. на 25.200 руб. и въ послѣднемъ (площадь не указана) на 5.000 руб. Въ Джизакскомъ уѣздѣ посѣвы не были повреждены. Израсходовано было на кормовое довольствіе рабочимъ и на пріобрѣтеніе орудій борьбы—6.601 руб.

Какъ въ 1907 году, такъ и въ 1908 году развѣдочныя работы по опредѣленію залежей саранчевыхъ кубышекъ были произведены по отсутствію средствъ на наемъ спеціальныхъ контролеровъ и развѣдчиковъ крайне несовершеннымъ способомъ—исключительно чрезъ туземную администрацію съ провѣркою залежей затѣмъ черезъ участковыхъ приставовъ. Такая организація развѣдокъ можетъ быть терпима лишь въ районахъ съ болѣе или менѣе густымъ населеніемъ, гдѣ туземныя власти освѣдомляются о мѣстахъ залежей черезъ населеніе. Въ такихъ же безлюдныхъ мѣстностяхъ, какъ Голодная степь въ районахъ Ходжентскаго и Джизакскаго уѣздовъ, раскинувшаяся на десятки тысячъ квадратныхъ верстъ, туземная ад-

министрація, даже при всемъ съ ея стороны желаніи быть полезной дѣлу, лишена физической возможности обслѣдовать залежи по всей степи. Принимая же во вниманіе незаинтересованность населенія степной части этихъ уѣздовъ, занимающагося скотоводствомъ, въ уничтоженіи саранчи, нельзя было не предвидѣть крайнюю неточность свѣдѣній о залежахъ, получавшихся изъ этихъ мѣстъ. Точно также участковые пристава произведенной ими провѣркой не могли достичь сколько нибудь точнаго выясненія мѣстъ и пространствъ залежей. Поэтому бывали случаи, что саранча отрождалась съ такой площади, которая превышала во сто разъ опредѣленную развѣдками. Такимъ образомъ, хотя развѣдочныя по выясненію залежей работы и провѣрка ихъ производились въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ въ уѣздахъ области, но удовлетворительные результаты дали лишь по мѣстностямъ, находящимся въ благопріятныхъ условіяхъ, наиболѣе же зараженныя саранчей мѣстности Джизакскаго и Ходжентскаго уѣздовъ лишены были средствъ для точнаго опредѣленія пространствъ, занятыхъ кубышками. Между тѣмъ элементарное требованіе противусаранчевой борьбы обязываетъ безусловной освѣдомленностью о мѣстахъ заложенія саранчей кубышекъ, квадратнаго содержанія такихъ площадей, возможности производить на залежахъ борьбу тѣмъ или инымъ способомъ съ нанесеніемъ данныхъ о залежахъ на карты, дабы въ моменты борьбы сосредоточить все вниманіе на мѣрахъ уничтоженія кобылки, а не заниматься работами подготовительными къ борьбѣ. Развѣдки требуютъ серьезныхъ, внимательныхъ и интеллигентныхъ исполнителей, не занятыхъ постороннимъ дѣломъ, почему волостные управители и сельскіе старшины для этой цѣли непригодны и если столь важное дѣло, основа противусаранчевыхъ мѣропріятій, поручалось туземной администраціи, то послѣдствія работъ по уничтоженію насѣкомаго слѣдовало предвидѣть скорѣе плохія, нежели удовлетворительныя.

Ко времени окончанія развѣдокъ о залежахъ саранчевыхъ

кубышекъ въ августѣ 1908 года военнымъ губернаторомъ области было сдѣлано распоряженіе уѣзднымъ начальникамъ о доставленіи свѣдѣній о залежахъ и плана организаціи борьбы съ саранчей въ 1909 году, разработаннаго въ уѣздныхъ саранчевыхъ комитетахъ. Изъ представленныхъ плановъ борьбы видно, что въ трехъ уѣздахъ области--Самаркандскомъ, Ходжентскомъ и Джизакскомъ—уѣздные комитеты высказались исключительно за научные способы борьбы—главнымъ образомъ за опрыскиваніе растительности инсектисидомъ парижской зелени при помощи конныхъ аппаратовъ Вермореля и отчасти за сжиганіе насѣкомаго нефтью, помощью катушекъ-сжигалокъ, совершенно отказываясь отъ работъ натуральной повинностью, какъ мало продуктивной и вызывающей подрывъ экономическаго благосостоянія населенія, и только Катта-Курганскій комитетъ нашелъ возможнымъ производить борьбу натуральной повинностью посредствомъ ловчихъ канавъ, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ. Въ Ходжентскомъ уѣздѣ признано было необходимымъ имѣть для успѣшной борьбы, сообразно пространства залежей въ немъ опредѣленнаго въ 11.070 дес., 47 конныхъ аппаратовъ Вермореля и 322 сжигалки-катушки ири двухъ наемныхъ контролерахъ, при чемъ предположено было пространство уѣзда съ залежами разбить на три участка съ возложеніемъ на участковыхъ приставовъ обязанности руководить работами въ нихъ. Смѣта на борьбу исчислена была въ 53½ тысячи рублей. Джизакскій комитетъ по выработанному имъ плану полагалъ возложить общее руководство работами на кого-либо изъ чиновъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія опытнаго въ этомъ дѣлѣ, уѣздъ разбить на участки по числу приставовъ, на которыхъ возложить обязанность руководить работами въ участкахъ, исчислилъ потребность, на основаніи опредѣлившейся площади залежей, располагать 20-ю аппаратами Вермореля и 18 сжигалками, а расходъ на борьбу опредѣлилъ въ 23½ тысячи рублей.

Самаркандскій комитетъ, исходя изъ исчисленной имъ

площади саранчевыхъ залежей до 10.300 десятинъ, опредѣлилъ потребность имѣть въ своемъ распоряженіи 51 аппаратъ Вермореля, а сумму расходовъ исчислилъ почти въ 22½ тысячи рублей. Областной саранчевый комитетъ, разсмотрѣвъ полученныя изъ уѣздныхъ комитетовъ мнѣнія о томъ, какими способами они полагали бы вести борьбу съ саранчевыми насѣкомыми въ 1909 году, нашелъ, что районъ зараженія саранчею весьма расширился по сравненію съ предыдущимъ годомъ, а потому потребовалось бы большое напряженіе рабочихъ силъ населенія при борьбѣ натуральной повинностью, чѣмъ въ 1908 году, но такъ какъ этотъ способъ борьбы отвлекаетъ массы рабочихъ и неблагопріятно отражается на производствѣ сельско-хозяйственныхъ работъ, требующихъ именно въ это время года усиленія рабочей энергіи, то комитетъ призналъ желательнымъ облегчить тяжесть натуральныхъ работъ населенія путемъ примѣненія усовершенствованныхъ способовъ борьбы—помощью аппаратовъ Вермореля и въ качествѣ лишь вспомогательныхъ средствъ ввести устройство ловчихъ канавъ и сжиганіе. Ловчія канавы, какъ показалъ опытъ, даютъ возможность въ степныхъ мѣстностяхъ спасаться отъ истребленія значительному количеству саранчи, которая затѣмъ, окрылившись, даетъ большія площади зараженія. Поэтому, по мнѣнію комитета, канавы хотя и полезное средство борьбы, но не радикальное, и въ борьбѣ съ саранчей можетъ имѣть лишь второстепенное значеніе. Затѣмъ признано было желательнымъ, чтобы Бухарское правительство организовало и энергично вело борьбу съ саранчей въ своихъ предѣлахъ, такъ какъ значительная часть залежей въ предѣлахъ области закладывается пришлой и прилетной изъ Бухары саранчей.

По разсмотрѣніи плановъ работъ, представленныхъ уѣздными комитетами и данныхъ о количествѣ залежей, областной комитетъ выработалъ общій планъ борьбы съ саранчей по области и составилъ смѣту потребныхъ расходовъ, при чемъ работы инсектисидомъ предположены были на площади въ 16.961

десятину, а съ надбавкой на расползаніе насѣкомаго и на могущія вновь открыться залежи въ 50%—на площади въ 25441 десятину при помощи 112 аппаратовъ Верморeля, имѣющихся въ распоряженіи администраціи, и въ Ходжентскомъ уѣздѣ кромѣ того на площади въ 4500 десятинъ сжиганіемъ при помощи катушекъ-сжигалокъ. Въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ въ виду того, что работы въ немъ ловчими канавами въ 1907 году были успѣшны, что значительная часть залежей расположена въ мѣстности маловодной и принимая во вниманіе недостатокъ аппаратовъ, предположено было вести борьбу натуральной повинностью загономъ насѣкомаго въ канавы. Всего по смѣтѣ на борьбу съ мароккской кобылкой въ области исчислено было расходовъ въ размѣрѣ 210.187 руб. 90 коп. Однако, принимая во вниманіе возможность отклоненія высшей властью въ краѣ разработаннаго областнымъ комитетомъ плана, вслѣдствіе недостатка въ земской кассѣ наличныхъ средствъ, областной комитетъ высказался въ послѣднемъ случаѣ за необходимость борьбы хотя бы натуральной повинностью, а если окажется возможнымъ въ зависимости отъ тѣхъ средствъ, кои будутъ отпущены—смѣшаннымъ способомъ, т. е. одновременно аппаратами Верморeля, сжигалками и помощью канавъ, при чемъ при натуральной повинности призналъ необходимымъ выдавать работающимъ по 20 коп. въ день въ кормовое довольствіе и во всякомъ случаѣ не менѣе 10 коп.

Планъ борьбы со смѣтою представлены были главному начальнику края.

Затѣмъ для выработки объединеннаго плана борьбы съ саранчей въ Сыръ-Дарьинской и Самаркандской областяхъ въ зависимости отъ денежныхъ средствъ, какія могли быть отпущены для этой цѣли, образовано было особое совѣщаніе въ Ташкентѣ, на которое приглашены были представители и отъ Самаркандской области. Совѣщаніе это пришло между прочимъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) работы натуральной повинностью при помощи ловчихъ канавъ должны быть признаны малопро-

дуктивными и крайне обременительными для населенія, работы эти не только не локализируютъ область распространенія насѣкомаго, но ежегодно районъ залежей расширяется, 2) борьбу съ марокской кобылкой организовать на научныхъ началахъ съ примѣненіемъ аппаратовъ Верморeля, какъ способа самаго дешеваго и продуктивнаго, на что отпустить по исчисленной смѣтѣ на означенныя двѣ области 250.000 рублей, 3) работы въ Туркестанскомъ краѣ могутъ быть производительными только въ томъ случаѣ, если уничтоженіе саранчи будетъ производиться и въ Бухарскомъ ханствѣ, при томъ же по возможности тоже научными способами, 4) предоставить руководителямъ работъ, смотря по обстоятельствамъ, примѣнять тѣ или другіе способы борьбы, 5) для обезпеченія правильности расходованія суммъ и для упрощенія отчетности командировать хотя бы по одному на уѣздъ чиновниковъ контрольной палаты, 6) средства, исчисленныя на борьбу ассигновать къ 20-му января, дабы устранить возможность задержекъ въ подготовительныхъ работахъ, 7) при опредѣлившихся размѣрахъ распространенія залежей саранчевыхъ кубышекъ, если отказано будетъ въ ассигнованіи необходимыхъ средствъ и работы будутъ производиться примитивными способами, вредъ, причиняемый саранчею, можетъ принять размѣры стихiйнаго бѣдствія и районъ распространенія насѣкомаго займетъ большую часть края, какъ это и имѣло уже мѣсто нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда примѣнялись лишь ловчія канавы.

Между тѣмъ распоряженіемъ военнаго губернатора области отъ 9-го февраля 1909 г. была образована комиссія для приведенія въ исправное состояніе всего противусаранчеваго инвентаря. Тогда же приступлено было къ разборкѣ аппаратовъ Верморeля для выясненія необходимаго въ нихъ ремонта.

По приказанію главнаго начальника края провѣренный во вновь организованномъ въ Ташкентѣ совѣщаніи при участіи военныхъ губернаторовъ Самаркандской и Ферганской областей и признанный имъ составленнымъ правильно и сокраще-

нію не подлежащимъ проектъ смѣты, изложенный выше, подвергнутъ былъ еще разъ новому обсужденію съ цѣлью сокращенія исчисленныхъ на борьбу съ саранчей кредитовъ до возможныхъ предѣловъ въ совѣщаніи чиновъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Послѣднее совѣщаніе желаніе сократить смѣту до 70 тысячъ рублей признало невыполнимымъ, такъ какъ въ эту сумму стоимость работъ не укладывается; при сокращеніи же платы рабочимъ съ 50 до 20 коп., при упраздненіи второй лошади при аппаратахъ Верморели, при отнесеніи на натуральную повинность лошадей для контролеровъ и слесарей и доставку саранчевыхъ обозовъ на мѣста работъ, при сокращеніи нефти и колючки для сжигалокъ на половину, совѣщаніе опредѣлило стоимость противусаранчевыхъ работъ въ Самаркандской области въ 114.686 рублей. При этомъ совѣщаніе нашло нужнымъ оговорить, что отнесеніе на натуральную повинность доставки лошадей и арбъ допускается какъ крайняя необходимость.

Самаркандскій областной саранчевый комитетъ, обсудивъ препровожденную Туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ для руководства копію послѣдней смѣты расходовъ, потребныхъ на борьбу съ саранчей въ 1909 году и копію протокола совѣщанія чиновъ управленія земледѣлія, а также указаніе на то, что такъ какъ вопросъ объ отпускѣ на борьбу исчисленной въ предѣлахъ послѣдней смѣты суммы еще окончательнаго разрѣшенія не получилъ и можетъ случиться, что полностью эта сумма не будетъ отпущена, почему необходимо принять всѣ мѣры къ возможному сокращенію исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ,—пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) относить на натуральную повинность поставку лошадей и арбъ законныхъ основаній нѣтъ и введеніе этой мѣры будетъ весьма тягостно для населенія, доставить же противусаранчевое имущество на мѣста работъ дешевле и удобнѣе по желѣзной дорогѣ, 2) замѣнить работы ловчими канавами въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ инсектисидомъ въ зависимости отъ имѣющагося числа аппа-

товъ не представляется возможнымъ. Необходимо оставить вторую лошадь для аппаратовъ, представляющихъ тяжелый грузъ, 3) въ случаѣ сокращенія смѣты нужно измѣнить планъ работъ, развивъ насколько позволяютъ средства борьбу инсектисидомъ въ Ходжентскомъ и Самаркандскомъ уѣздахъ. Въ остальныхъ двухъ уѣздахъ работать помощью ловчихъ канавъ, а въ Джизакскомъ кромѣ того сжигалками. Измѣненіе въ планѣ работъ, направленное къ сокращенію смѣты расходовъ, разработанное въ комитетѣ, противъ первоначальной смѣты дало уменьшеніе, выразившись по новой смѣтѣ въ размѣрѣ 90.000 рублей, потребныхъ на веденіе дѣла инсектисидомъ и сжиганіемъ.

Тогда же комитетъ, разсмотрѣвъ вопросы о томъ, какая сумма необходима на подготовительныя работы и приведеніе въ исправность инструментовъ для борьбы съ саранчею, о принятіи мѣръ къ своевременному полученію изъ г. Тифлиса выписанныхъ запасныхъ частей къ аппаратамъ Вермореля и о направленіи и о способѣ дѣятельности мѣстной администраціи на тотъ случай, если бы ко времени начала саранчевыхъ работъ въ распоряженіи комитета не оказалось достаточнаго количества парижской зелени, призналъ необходимымъ имѣть на подготовительныя работы 5 тысячъ рублей, командировать въ г. Тифлисъ для пріема заказанныхъ запасныхъ частей и доставки ихъ особое лицо. Принимая во вниманіе наличность выяснившагося количества парижской зелени всего лишь въ 540 пудовъ, комитетъ постановилъ, въ случаѣ, если бы къ сезону борьбы большаго количества зелени добыть не удалось, производить противусаранчевыя работы наравнѣ съ аппаратами и натуральной повинностью населенія посредствомъ ловчихъ канавъ и другими способами, такъ какъ иного выхода изъ положенія при отсутствіи зелени нѣтъ.

Совѣтъ генералъ-губернатора въ засѣданіи 28-го января 1909 года, разсмотрѣвъ различные вопросы по предстоящей борьбѣ съ саранчей, между прочимъ опредѣлилъ признать

смѣту расходовъ по этой борьбѣ въ 250.000 рублей правильной, каковую сумму, за отсутствіемъ свободной наличности въ земской кассѣ, просить объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства, а въ случаѣ неполученія ея, вести работы натуральной повинностью; руководство веденіемъ борьбы по примѣру 1908 года возложить на администрацію и саранчевые комитеты, признать приглашеніе энтомолога съ 2—3 помощниками для руководства работами по борьбѣ съ саранчей желательнымъ, самая же борьба должна быть организована на научныхъ началахъ съ примѣненіемъ разнаго рода аппаратовъ, а натуральная повинность при этомъ за плату рабочимъ допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Затѣмъ въ засѣданіи 7-го мара того же года областнымъ саранчевымъ комитетомъ заслушано было отношеніе канцеляріи генералъ-губернатора отъ 5 марта за № 3685, увѣдомляющей, что вести борьбу съ саранчей въ текущемъ году инсектисидомъ въ намѣченныхъ первоначально размѣрахъ невозможно, такъ какъ въ складахъ фирмъ не оказалось парижской зелени въ требуемомъ количествѣ, а при выпискѣ ея изъ заграницы, таковая не могла бы прибыть своевременно, и предложеніе военнаго губернатора области подвергнуть окончательному, въ виду краткости остающагося до времени отрожденія саранчевыхъ насѣкомыхъ срока, обсужденію вопросъ о способахъ, при выяснившихся ко дню засѣданія условіяхъ, наиболѣе дѣйствительной борьбы съ саранчею въ предстоящій сезонъ, а также положеніе дѣла по ремонту противусаранчеваго имущества. Комитетъ, считая выяснившееся количество парижской зелени крайне недостаточнымъ и средства научной борьбы поэтому ничтожными, еще разъ измѣнилъ планъ противусаранчевыхъ работъ, постановивъ ввести въ оборудованіе борьбы аппараты Верморeля въ числѣ 30 штукъ и сжигалки въ количествѣ 708, какъ вспомогательныя средства, полагаясь главнымъ образомъ на натуральную повинность. Аппараты Верморeля, въ виду малаго числа ихъ, предположен-

наго къ работѣ, постановлено было сгруппировать для борьбы въ одно мѣсто, наиболѣе важное, такъ какъ разбивка ихъ по уѣздамъ удорожила бы стоимость работъ ими, не принеся замѣтной пользы дѣлу. Такимъ мѣстомъ комитетъ призналъ районъ русскихъ поселковъ въ Ходжентскомъ уѣздѣ, гдѣ обычно саранча появляется въ обиліи, благодаря отличнымъ условіямъ для ея отрожденія, а неокрѣпшая культура новоселовъ и недостаточная опытность ихъ въ борьбѣ съ этимъ вредителемъ требуютъ наиболѣе внимательнаго отношенія и дѣйствительной защиты отъ саранчи. Количество сжигалокъ же рѣшено было отправить на каждый уѣздъ по 25, за исключеніемъ Самаркандскаго, въ который направить всѣ остальныя—33. При новыхъ условіяхъ расходная смѣта на противусаранчевыя работы инсектисидомъ и сжигалками выразилась суммою въ 19.094 рубля. Тогда же постановлено было сообщить уѣзднымъ начальникамъ по телеграфу о принятыхъ областнымъ комитетомъ способахъ борьбы съ саранчей, предложить имъ заготовить колючку для сжигалокъ, а также направить соотвѣтствующее количество саранчеваго имущества, нефти и извести въ уѣзды по указанію уѣздныхъ начальниковъ, ходатайствовать о командированіи для фактическаго контроля на мѣстахъ чиновъ контрольной палаты, просить объ ассигнованіи въ кормовое довольствіе призываемаго къ веденію борьбы натуральной повинностью населенія по расчету не менѣе 10 коп. въ день на человѣка.

Въ засѣданіи областного саранчеваго комитета 16 марта доложено было, что подвергнутое ремонту противусаранчевое имущество приведено въ пригодный для работы видъ, а аппараты Вермореля испытаны и дали хорошіе результаты, известь заготовлена для отправки по желѣзной дорогѣ, и что нефть можно пріобрѣсти только у фирмы Нобель по цѣнѣ въ 60 коп. за пудъ. Комитетомъ сдѣланы были распоряженія по заготовкѣ мазута вмѣсто нефти.

Изъ изложеннаго выше видно, что намѣченный въ широ-

кихъ размѣрахъ первоначальный планъ борьбы, сообразованный съ наличностью саранчевыхъ залежей и разсчитанный на научный способъ веденія противусаранчевой компаніи, подвергнутъ былъ послѣдовательно нѣсколькимъ измѣненіямъ, сообразно измѣнявшимся матеріальнымъ условіямъ, при которыхъ предполагалось производить работы, и въ концѣ концовъ самый характеръ этихъ работъ по необходимости оказалось нужнымъ свести къ примитивному способу загона движущейся кобылки въ канавы, а аппараты Верморе ля и въ дополненіе къ нимъ сжигалки-катушки употреблять лишь какъ вспомогательное средство. Разсчитывать при этихъ условіяхъ на замѣтный успѣхъ борьбы можно было бы при благопріятныхъ обстоятельствахъ лишь въ Катта-Курганскомъ и Самаркандскомъ уѣздахъ, находящихся въ относительно лучшемъ положеніи для веденія ея натуральной повинностью населенія, нежели въ двухъ другихъ, гдѣ отрожденіе марокской кобылки происходитъ преимущественно въ безлюдной и безводной степи, въ районѣ кочевыхъ волостей, населеніе которыхъ равнодушно къ саранчевымъ бѣдствіямъ, имѣя лишь клочки пашень, и въ каковые районы приходится сгонять для уничтоженія насѣкомаго жителей осѣдлыхъ волостей, часто весьма отдаленныхъ и также незаинтересованныхъ въ борьбѣ съ кобылкой на чужихъ земляхъ. Обычная тягота натуральной повинности въ этомъ случаѣ усугубляется необходимостью передвиженія рабочихъ за сотни верстъ въ оба конца до мѣста работъ пѣшкомъ и трудностью существованія въ пустынной мѣстности даже при свойственной туземцамъ способности ограниченія потребностей до минимума. Понятно, что никакой продуктивности въ работѣ отъ подобныхъ рабочихъ ожидать нельзя и повинность ими отбывается вяло, изъ-подъ палки. Кромѣ того въ населеніи существуетъ предубѣжденіе противъ борьбы съ саранчей, съ которой бороться грѣшно и безполезно, какъ съ посылаемымъ Богомъ бѣдствіемъ.

Переходя къ изложенію хода противусаранчевыхъ работъ

въ области, нельзя не упомянуть снова о томъ, что болѣе детальная и обстоятельная регистрація саранчевыхъ залежей была произведена въ уѣздахъ Самаркандскомъ и Катта-Курганскомъ, а въ остальныхъ двухъ уѣздахъ принятый, несовершенный способъ производства развѣдокъ и регистраціи залежей черезъ волостныхъ управителей и сельскихъ старшинъ лишилъ уѣздную администрацію возможности имѣть сколько нибудь точныя данныя о количествѣ и размѣрахъ залежей саранчевыхъ кубышекъ въ степныхъ частяхъ уѣздовъ, гдѣ главнымъ образомъ и происходитъ отрожденіе кобылки. Между тѣмъ примыкающія къ Голодной степи культурныя мѣстности Ходжентскаго и Джизакскаго уѣздовъ и въ особенности узкая полоса земель русскихъ поселковъ по Сыръ-Дарьѣ и казенныхъ земель по длинѣ канала Николая I-го ежегодно испытывали наиболѣе серьезный вредъ отъ нападенія пѣшей саранчи, отрождавшейся на обширной площади смежной степи, и для предстоящаго огражденія ихъ отъ обычнаго саранчеваго нашествія требовали серьезныхъ изслѣдованій залежей. Такое упущеніе при производствѣ работъ исправить было невозможно и необходимо отразилось на результатахъ борьбы.

Отрожденіе саранчи въ 1909 году началось вслѣдствіе ранней и теплой весны необычно рано—въ Ходжентскомъ уѣздѣ съ 22 марта и дня на два--три позже въ другихъ уѣздахъ, тогда какъ по примѣру прежнихъ лѣтъ слѣдовало ожидать первое отрожденіе ея недѣлей позже. Это обстоятельство также имѣло нѣкоторое неблагопріятное въ общемъ ходѣ работъ послѣдствіе, такъ какъ администрація, напримѣръ, Ходжентскаго уѣзда, не успѣла собрать рабочихъ къ началу отрожденія кобылки и упустила первый моментъ борьбы. Въ этомъ уѣздѣ произошло также значительное опозданіе и съ работами помощью аппаратовъ Вермореля: было приступлено къ борьбѣ опрыскиваніемъ инсектисидомъ только 4 апрѣля, когда кобылка находилась уже во второй стадіи развитія и успѣла расползтись по степи. Вообще въ этомъ уѣздѣ упу-

щенъ былъ первый моментъ удобной борьбы на залежахъ, когда саранча менѣе подвижна и занимаетъ сравнительно небольшія площади. Тѣмъ не менѣе ко времени посѣщенія саранчевыхъ работъ въ районѣ русскихъ поселковъ и канала Николая I-го военнымъ губернаторомъ области 9 и 10 апрѣля вся саранча, отродившаяся въ ближайшихъ къ этому району мѣстностяхъ, была уничтожена, а изъ болѣе отдаленныхъ не поступало извѣстій объ отрожденіи или наступленіи насѣкомаго, напротивъ сообщенія носили успокоительный характеръ о гибели кобылки отъ безкормицы въ степи, вслѣдствіе засухи, и потому явилось предположеніе даже о возможности прекращенія работъ и роспускѣ отбывающихъ натуральную повинность рабочихъ. Большое количество погибшей отъ инсектисида саранчи находилось вблизи посѣвовъ поселка Конно-Гвардейскаго. Этотъ первый періодъ борьбы въ Ходжентскомъ уѣздѣ слѣдуетъ считать удачнымъ. Однако послѣ перерыва въ нѣсколько дней стали получаться извѣстія, носившія характеръ неожиданности, о массовомъ движеніи саранчи изъ глубины степей на посѣвы арендаторовъ земель по каналу Николая I-го, русскихъ поселковъ и опытнаго поля. Конечно, это обстоятельство указывало на неосвѣдомленность руководителей саранчевыхъ работъ относительно размѣровъ дѣйствительной площади залежей и расположенія ихъ и на отсутствіе надзора за отрожденіемъ и движеніемъ насѣкомаго. Работы по уничтоженію саранчи въ области, какъ сказано выше, велись главнымъ образомъ натуральной повинностью при помощи ловчихъ канавъ. Въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ употребленъ былъ испытанный уже здѣсь способъ окруженія саранчевыхъ залежей расширяющимися книзу канавами съ котловидными ямами на днѣ ихъ. При лесовомъ грунтѣ рабочій въ теченіе дня выкапывалъ канаву длиною до 16 аршинъ Шедшая съ мѣста отрожденія саранча, въ какую бы сторону она не двигалась, вся попадала въ канавы, сметалась рабочими въ ямы на днѣ ихъ и затѣмъ легко пересыпалась

кетменями въ специально приготовленныя ямы у борта канавъ. Этотъ способъ оказался нѣсколько дороже обыкновеннаго, когда канавою преграждается путь слѣдованія насѣкомаго, но зато при немъ погибаетъ вся саранча и такія канавы можно выкопать заблаговременно. Къ сожалѣнію, въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе природныхъ условій, не всѣ мѣста заложенія саранчею кубышекъ представилось возможнымъ окружить канавами. Часть саранчи уничтожена была загономъ въ канавы. Какъ въ этомъ, такъ и въ сосѣднемъ Самаркандскомъ уѣздѣ, залежами заняты были исключительно сухія степного характера площади и предгорья, каковымъ райономъ и ограниченъ былъ театръ борьбы, такъ какъ въ культурную часть уѣздовъ саранча допущена не была. Вызовъ рабочихъ производился почти изъ всѣхъ волостей уѣздовъ, но разстоянія здѣсь до мѣста работъ въ среднемъ не были велики. Въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ дѣйствія сжигалокъ-катушекъ не вызвали одобренія администраціи, тогда какъ въ Самаркандскомъ уѣздѣ работа ими производилась весьма успѣшно параллельно съ загономъ саранчи въ старыя, вновь очищенныя, а также и во вновь выкопанныя канавы. Осмотрѣнныя въ самый разгаръ саранчевой компаніи военнымъ губернаторомъ области работы по уничтоженію саранчи въ этихъ уѣздахъ найдены были успѣшными. Въ Джизакскомъ уѣздѣ, кромѣ сухихъ канавъ, примѣнялись въ борьбѣ съ кобылкой водяныя канавы. Способъ уничтоженія насѣкомаго при помощи наполняемыхъ водою канавъ, возможный здѣсь по условіямъ мѣстности, давшій въ предшествовавшемъ году отличные результаты, болѣе продуктивенъ по мнѣнію мѣстной администраціи, чѣмъ загонъ въ сухія канавы и кромѣ того менѣе обременителенъ для населенія, требуя меньше рабочихъ по уничтоженію попавшей въ канавы саранчи. Попавшая въ водяныя канавы саранча, намокая, теряетъ способность легко передвигаться, удобно вычерпывается рѣшетами и корзинами, ссыпается и закапывается въ приготовленныя тутъ же ямы.

Несмотря на огромное количество выставленныхъ рабочихъ для выполненія натуральной повинности по борьбѣ съ вредителемъ и успѣшное дѣйствіе сжигалокъ-катушекъ, отстоять всю линію посѣвовъ въ этомъ уѣздѣ по смежности съ Голодной степью, растянувшуюся на сотни верстъ, не представилось возможнымъ и часть посѣвовъ была уничтожена или повреждена пѣшей саранчей.

Ходжентскій уѣздъ въ отношеніи борьбы съ кобылкой оборудованъ былъ лучше другихъ уѣздовъ, такъ какъ кромѣ сжигалокъ-катушекъ располагалъ еще конными аппаратами Верморeля въ количествѣ 30 штукъ. Это количество аппаратовъ было раздѣлено между четырмя контролерами, изъ коихъ троихъ слѣдуетъ считать весьма опытными, боровшимися и ранѣе съ саранчей этимъ способомъ и болѣе или менѣе хорошо знакомыми съ райономъ борьбы по прежней ихъ службѣ. Борьба аппаратами Верморeля организована была въ наиболѣе зараженной части уѣзда, наиболѣе часто подвергавшейся разрушительнымъ нападеніямъ кобылки, какъ сказано выше. Тѣмъ не менѣе аппараты не могли принести всей обычной пользы, потому что работы ими производились только въ первую половину сезона борьбы и то только въ теченіе 8—10 дней, такъ какъ парижской зелени въ распоряженіи работающихъ оказалось лишь 375 пудовъ и пополнить запасъ ея было невозможно, что выяснилось, впрочемъ, еще передъ началомъ работъ. При томъ же прекращеніе работъ аппаратами какъ разъ совпало съ началомъ массоваго нашествія саранчи. Дѣйствіе катушекъ-сжигалокъ, которыми руководили, какъ и въ остальныхъ уѣздахъ, два контролера, по заявленію администраціи, принесло существенную долю пользы въ противусаранчевыхъ работахъ. Затѣмъ двигавшаяся по направленію къ каналу Императора Николая I-го и сносившаяся теченіемъ густою массою саранча вылавливалась рѣшетами, но все же огромное количество ея расползлось, переплывъ каналъ. Этой саранчей уничтожены были посѣвы

опытнаго поля и арендаторовъ земель по каналу. Здѣсь также обращено было вниманіе на возобновленіе старыхъ канавъ въ мѣстахъ слѣдованія кобылки и выкапываніе новыхъ. Прерывавшаяся линія канавъ отъ станціи Черняево до поселка Николаевскаго въ этомъ году была соединена почти въ сплошную линію, оградивъ посѣвы культурныхъ волостей отъ степного пространства уѣзда. Количество выставленныхъ отъ населенія для веденія борьбы съ саранчей натуральной повинностью рабочихъ въ размѣрѣ прошлаго года, т. е. по 100 человѣкъ отъ волости, оказалось въ текущемъ году недостаточнымъ по сравненію съ выставленнымъ числомъ рабочихъ въ другихъ уѣздахъ и съ обнаружившимся количествомъ саранчи, такъ какъ отродившаяся масса ея превзошла ожиданія.

Наиболѣе успѣшными результаты противусаранчевой борьбы слѣдовало признать въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ, гдѣ пѣшая саранча не была допущена до посѣвовъ и вообще отродившаяся въ уѣздѣ почти вся была уничтожена, а оставшаяся въ незначительномъ количествѣ уже не могла причинить никакого вреда культурамъ. Уѣздъ этотъ нисколько не пострадалъ отъ пѣшей кобылки. Значительное количество пѣшей кобылки переходило въ Самаркандскій уѣздъ и изъ послѣдняго въ Катта-Курганскій. Однако внимательное наблюденіе за ходомъ саранчи въ обоихъ уѣздахъ дало возможность своевременно принять мѣры къ уничтоженію также и пришлой саранчи. Въ Самаркандскомъ уѣздѣ въ большей части мѣстностей, занятыхъ насѣкомымъ, послѣднее было уничтожено и лишь на немногихъ площадяхъ, гдѣ залежи находились среди посѣвовъ, не вся саранча своевременно была уничтожена и ею повреждено было посѣвовъ болѣе 200 десятинъ. Позже въ этихъ двухъ уѣздахъ пострадало большое количество посѣвовъ отъ прилетной изъ Бухарскихъ владѣній саранчи, вновь заложившей здѣсь кубышки на большемъ пространствѣ, чѣмъ въ предыдущемъ году.

Неуспѣхъ противусаранчевыхъ работъ этого года въ Ход-

жетскомъ уѣздѣ объясняется съ одной стороны, какъ сказано, естественными условіями—такими факторами, которые почти всегда за все время саранчевыхъ нашествій ставили этотъ уѣздъ по успѣху борьбы ниже другихъ уѣздовъ, хотя наличіе ихъ и вызывало преимущественное вниманіе и сосредоточеніе борьбы именно здѣсь. Районъ уѣзда къ сѣверу отъ Гулякандозской и Наусской волостей и волость Уральская ежегодно за послѣдніе полтора десятка лѣтъ въ той или иной мѣрѣ испытывали саранчевыя бѣдствія, чаще другихъ райновъ лишаясь всѣхъ посѣвовъ. 1909 годъ, когда въ уѣздѣ повреждено и уничтожено было посѣвовъ на площади почти въ 5000 десятинъ, нельзя считать исключительнымъ по незначительности результатовъ борьбы. Съ другой стороны неуспѣхъ саранчевой компаніи слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что не представилось возможнымъ мобилизовать всѣхъ силъ для борьбы, именно аппараты Верморели, отъ которыхъ ожидалась самая существенная польза дѣлу, выставлены были въ маломъ числѣ и по отсутствію зелени дѣйствовали только до 10 дней. Затѣмъ администрація лишена была возможности имѣть сколько нибудь точныя свѣдѣнія о залежахъ, вслѣдствіе неправильной организаціи развѣдокъ. При всѣхъ этихъ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, повліявшихъ на неуспѣхъ дѣла, руководители работъ недостаточно проявили энергіи, распорядительности и наблюденія въ цѣляхъ успѣшнаго хода ихъ и не всѣ контролеры вели работы аппаратами умѣло и продуктивно, однако совокупность указанныхъ условій даже при проявленіи большей энергіи и распорядительности администраціи едва-ли позволила бы достичь вполнѣ хорошаго успѣха. Въ Джизакскомъ уѣздѣ, выставившемъ въ такомъ количествѣ рабочихъ для отбыванія натуральной повинности, какое едва-ли выставили остальные три уѣзда, огромная линія наступленія насѣкомаго не позволила на всемъ протяженіи сосредоточить достаточное количество силъ и вредитель мѣстами, прорвавшись, уничтожилъ до 2000 десятинъ хлѣбовъ. Неуспѣхъ борь-

бы и здѣсь, не являющійся въ рядѣ саранчевыхъ лѣтъ исключительнымъ по размѣру причиненнаго насѣкомымъ вреда, объясняется тѣми же естественными причинами, какъ и въ Ходжентскомъ уѣздѣ.

Въ будущемъ должно быть обращено вниманіе на организацію въ широкихъ размѣрахъ борьбы съ саранчей въ Бухарскомъ ханствѣ, безъ чего никакая борьба съ ней въ нашихъ предѣлахъ отъ насѣкомаго не избавитъ. Затѣмъ въ Самаркандской области особенно напряженнаго вниманія и средствъ борьбы потребуютъ уѣзды Ходжентскій и Джизакскій, именно въ той части ихъ, которая или прилегаетъ къ Голодной степи или вклинивается въ нее, такъ какъ здѣсь залежи раскинуты на гораздо болѣе значительной площади, чѣмъ въ другихъ двухъ уѣздахъ и линія наступленія вредителя на посѣвы весьма длинна. Здѣсь и въ будущемъ условія борьбы, несмотря на широкія подготовительныя мѣры, должны оказаться наитруднѣйшими, такъ какъ эта необъятная сухая степь съ легкой мѣстами песчано-лесовой почвой, пустынной въ теченіе большей части года, является особенно удобной для размноженія саранчи. Поэтому здѣсь и въ будущемъ предстоитъ выставлять наибольшее количество средствъ научной борьбы и примѣнять возможное напряженіе силъ населенія по отправленію имъ борьбы натуральной повинностью.

В. Вяткинъ.

1910 г.
г. Самаркандъ.

Землетрясеніе 8 октября 1907 г. въ г. Самаркандѣ. Общій обзоръ разрушеній. Оцѣнка землетрясеній въ краѣ. Погибшій Каратагъ. Разрушенія въ Восточной Бухарѣ. Каратагская сейсмограмма. Землетрясенія 28 февраля и 25 іюня 1909 г.

Изъ всѣхъ наблюдаемыхъ мною землетрясеній въ гор. Самаркандѣ особенное вниманіе обращаетъ на себя землетрясеніе 8 октября 1907 г., получившее общее названіе отъ эпицентра его „Каратагское".

Первыя волнообразныя колебанія почвы замѣчены въ 8 час. 37 мин. утра при 3 баллахъ по шкалѣ Росси-Фореля. Въ продолженіе дня ощущалось 15 подземныхъ толчковъ*), изъ коихъ особенно сильныхъ (при 8 баллахъ) два: въ 8 час. 52 мин. и въ 9 час. 7 мин. утра. Послѣ первыхъ же колебаній почвы обыватели въ паникѣ выбѣгали изъ зданій на улицу, гдѣ и оставались почти цѣлый день, а нѣкоторые даже и ночевали подъ открытымъ небомъ. Колебаніе почвы сопровождалось сильнымъ гуломъ, крикомъ животныхъ, плескомъ воды въ купальняхъ, арыкахъ, качаніемъ висячихъ предметовъ, хлопаньемъ дверей, скрипомъ потолочныхъ балокъ, сдвигомъ мебели, кроватей, остановкою часовъ съ маятниками, звономъ церковныхъ колоколовъ, разрушеніемъ дымовыхъ трубъ, образованіемъ трещинъ въ стѣнахъ, дребежжаніемъ и ломаніемъ стеколъ въ окнахъ, опрокидываніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, словомъ всеобщей паникой.

Сейсмическія волны имѣли направленіе съ СВ на ЮЗ, о чемъ также свидѣтельствуетъ и сейсмическая запись аппарата I. I. Сикора въ городѣ Ташкентѣ, а равно и то, что перепендикулярныя сейсмическимъ волнамъ стѣны построекъ ЮЗ направленія болѣе пострадали, чѣмъ параллельныя, которыя лишь отопли.

---

*) См. приложеніе № 1.

Всѣ послѣдствія землетрясенія выразились въ разрушеніи построекъ. Наиболѣе характерныя изъ нихъ, заслуживающія вниманія, нижеслѣдующія. Съ колокольни Покровской церкви свалился желѣзный крестъ, сломавшійся у основанія, при чемъ шаръ, на которомъ былъ укрѣпленъ крестъ, остался на мѣстѣ. Въ помѣщеніи городской больницы рухнула стѣна. Въ помѣщеніи аптеки г. д' Айстеттена обвалился парапетъ. Въ зданіи казначейства сильно отошла стѣна по фасаду. Такія же поврежденія имѣли мѣсто во многихъ частныхъ домахъ, особенно по Ургутской улицѣ, гдѣ нѣкоторыя квартиры оказались почти непригодными для дальнѣйшаго житья. Въ усыпальницѣ Тимура (Гури-Эмиръ) восточная колонна входной арки въ мѣстѣ соединенія ея подъ угломъ съ примыкающей къ ней стѣной дала вверху сквозную трещину до четверти аршина шириною, постепенно суживающуюся къ низу. На внѣшнемъ куполѣ надъ усыпальницей образовались двѣ длинныя продольныя трещины, болѣе широкія къ срединѣ и суживающихся къ барабану и къ вершинѣ купола, переходящія и на барабанъ—одна съ сѣверной, а друга съ восточной стороны. Въ стѣнѣ фасада, къ западу отъ главнаго входа, надъ входомъ въ малую усыпальницу и въ куполѣ ея образовались многочисленныя трещины и увеличивались бывшія раньше. Во внутреннемъ куполѣ главной усыпальницы въ стѣнахъ ея и въ склепѣ никакихъ поврежденій не произошло. Въ усыпальницѣ „Рухъ-Абадъ" восточныя и южныя стѣны отошли, образовавъ въ мѣстѣ соединенія сквозную трещину менѣе четверти аршина шириною отъ верха до низа, при чемъ одинъ изъ угловъ восьмиугольника, на которомъ покоится барабанъ, по линіи трещины обвалился во внутрь зданія, оставивъ сквозной провалъ около квадратной сажени. Съ С.-В. стороны той же усыпальницы уголъ обсыпался съ внутренней стороны. Трещины на куполѣ увеличились. Въ медрессѣ „Ширъ-Доръ" въ южномъ двойномъ куполѣ изъ числа укрѣпленныхъ на барабанѣ внутри наружнаго купола реберъ,

сложенныхъ изъ обожженаго кирпича, на которыхъ и навѣшанъ наружный куполъ, упали: одно ребро до основанія, а другое до половины, и кладка купола въ этомъ мѣстѣ, потерявъ опору, вывалилась, образовавъ провалъ около 4—5 квадратныхъ аршинъ. Все это упало во внутренній куполъ, который далъ трещины отъ провала внизу по куполу, затѣмъ по барабану. По верху же крыши зданія и по стѣнѣ фасада прошла одна глубокая трещина вершковъ до 3-хъ шириною. Изъ расположенныхъ къ задней сторонѣ верха фасада восьми портиковъ, назначеніе которыхъ было связать верхъ фронтона съ остальной его частью, но давно уже отдѣлившихся отъ этого верха, два по одному съ каждой стороны свалились совершенно и одинъ на половину. Въ сводѣ входной арки образовались двѣ трещины параллельныя фасаду: одна у восточнаго конца въ мѣстѣ примыканія къ ней стѣны ниши, другая ближе къ фасаду. Изъ свода этой арки близъ средины вывалился наружный слой кладки. Въ сѣверной и восточной аркахъ образовались трещины, идущія параллельно фасаду ихъ и переходящія на сосѣднія худжры верхняго этажа. Въ медрессѣ «Тилля-Кари» по длинѣ пяти худжръ разрушилась задняя стѣна въ верхнемъ этажѣ въ восточной половинѣ фасада, развалились верхи боковыхъ по фасаду минаретовъ, отошла южная колонна въ восточной аркѣ, раскололись надъ нѣкоторыми худжрами купола, обсыпался мѣстами барабанъ надъ главною мечетью и увеличились старыя трещины. Въ медрессѣ «Мирза-Улугъ-Бека» фасадъ далъ двѣ большія трещины—одну отъ средняго окна ниши и другую отъ верха къ витой колоннѣ, обѣ въ направленіи къ низу. На дворѣ медрессы всѣ 3 арки оказались поврежденными. Провалъ свода южной арки увеличился, фасады сѣверной и западной части построекъ дали трещины и верхи ихъ расшатались, деревянный потолокъ въ «Дорсъ-ханѣ» съ южной стороны провалился, сѣверная внѣшняя сторона между западнымъ минаретомъ и дверью въ сѣверной аркѣ отошла настолько, что грозила паденіемъ. Въ покры-

тыхъ кирпичемъ частяхъ крыши образовались трещины, мѣстами обсыпался верхъ внутренней стѣны между арками и верхъ наружной стѣны близъ С.-В. минарета и южной арки. Въ усыпальницѣ «Ширинъ-Бекъ-Ака» на мазарѣ «Шахи Зинда» произошелъ провалъ въ наружномъ куполѣ площадью до квадратной сажени, при чемъ отъ провала прошли къ барабану двѣ расходящіяся сквозныя трещины. Кусокъ купола между ними, до четверти всей его площади, значительно отошелъ и угрожаетъ паденіемъ. Внутренній куполъ далъ трещины, идущія въ разныхъ направленіяхъ, и обсыпался южный уголъ подъ барабаномъ. Въ усыпальницѣ «Тюрканъ-Ака» сильно обсыпался уголъ подъ барабаномъ со стороны коридора и отошелъ С.-В. уголъ фасада. Въ большой мечети въ куполѣ и въ западной стѣнѣ образовались три большія трещины. Старыя же трещины повсемѣстно увеличились. Въ куполѣ «Ульджаиту-Ата» и въ находящемся рядомъ съ нимъ куполѣ потрескалась и обвалилась ганчевая смазка на поверхности ихъ и мѣстами выдвинуло кирпичи, которыми покрыты были верхи этихъ куполовъ. Въ «Шахи-Зинда» обрушилась отошедшая часть купола надъ усыпальницей «Ширинъ-Бекъ-Ата», паденіе которой угрожаетъ разрушеніемъ внутреннему куполу. Въ соборной мечети «Биби-Ханымъ» обвалился верхъ входной арки съ южной стороны ближе къ фасаду, южная колонна дала нѣсколько трещинъ и со стороны фасада отстала и обвалилась съ значительной площади изразцовая облицовка. Въ сѣверной купольной постройкѣ сдвинулась стѣна и частью разрушился верхъ ея. Въ главной мечети свалилась во внутрь зданія южная часть купола съ частью барабана, а остатокъ этого купола съ сѣверной стороны далъ нѣсколько сквозныхъ трещинъ, при чемъ огромный кусокъ откололся отъ него и продолжаетъ оставаться въ расщелинѣ купола, грозя паденіемъ. Внутри мечети образовался большой холмъ изъ обвалившагося кирпича, заполнившій всю поверхность въ ней. Стѣны ниже барабана съ южной и сѣверной сторонъ дали глубокія трещины и лишились части израз-

цовой облицовки, отвалившейся большими плитами. Южная часть верха арки мечети, отколовшись, упала на сдвинувшуюся еще ранѣе колонну, идущую по краю линіи арки и отколола верхъ этой арки и часть изразцовыхъ украшеній примыкающей къ ней стѣны. Съ южнаго свода арки также отвалилась часть изразцовой облицовки. Внутри, какъ въ куполѣ, такъ и въ стѣнахъ образовались многочисленныя трещины. Верхъ усыпальницы «Биби-Ханымъ» расшатанъ землетрясеніемъ до крайней степени, при чемъ нѣкоторыя части сдвинулись и образовали многочисленныя трещины, идущія въ разномъ направленіи. Штукатурка внутри усыпальницы мѣстами упала, мѣстами отошла и отвисла. Въ ханакѣ «Хаджи-абди-Дарунъ» въ куполѣ и стѣнахъ произошли осыпи и образовались трещины. Въ медрессѣ «Надыръ-Диванъ-Беги» фасадъ далъ небольшія трещины.

Къ счастью, всѣ послѣдствія землетрясенія 8 октября 1907 года въ Самаркандской области ограничились малыми жертвами. Въ туземной части города Самарканда убиты двѣ женщины и ребенокъ, придавлено нѣсколько животныхъ. Другихъ жертвъ не было. Въ чайномъ же складѣ Вогау разрушилась топившаяся печь, отъ чего произошелъ пожаръ, который однако быстро былъ потушенъ служащими. Занятія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, Казначействѣ, Государственномъ Банкѣ и во многихъ частныхъ учрежденіяхъ были прекращены на цѣлый день. Почтово-Телеграфная контора функціонировала съ большимъ нервнымъ напряженіемъ. Большая часть магазиновъ была закрыта: въ нихъ пострадала масса посуды и другой хрупкій товаръ.

Въ остальныхъ городахъ Туркестанскаго края землетрясеніе ощущалось гораздо слабѣе, чѣмъ въ Самаркандскомъ районѣ. Сила колебанія почвы отмѣчалась шкалою Росси Фореля такъ:

Въ г. Самаркандѣ 8.
„ „ Джизакѣ . 8. Отстоитъ отъ г. Самарканда въ 85 вер.*)
„ „ Ура Тюбе . 8. „ „ „ „ „ 165 „

*) Разстояніе между городами обозначено по прямому направленію.

Въ г. К.-Курганѣ	6.	Отстоитъ отъ г. Самарканда въ	63 вер.
„ „ Ташкентѣ .	6.	„ „ „ „ „	253 „
„ „ Ходжентѣ .	5.	„ „ „ „ „	223 „
„ „ Кокандѣ .	4.	„ „ „ „ „	340 „
„ „ Скобелевѣ (Н. Маргеланѣ)	4.	„ „ „ „ „	400 „
„ „ Бухарѣ . .	4.	„ „ „ „ „	210 „
„ „ Андижанѣ .	4.	„ „ „ „ „	455 „
„ „ Ошѣ . . .	4.	„ „ „ „ „	480 „

Въ гор. Джизакѣ обрушилось зданіе почтово-телеграфной конторы и много другихъ построекъ въ туземной части города. Въ г. Ура-Тюбе сильно пострадала церковь. Послѣ второго толчка, который совпадаетъ съ временемъ Самаркандскимъ, Ура-Тюбе былъ объятъ облакомъ пыли, образовавшейся отъ обваловъ трубъ, падающихъ кирпичей, штукатурокъ и прочаго мусора. Жителей столпившихся на шоссе около сая (рѣки) охватила такая паника, что грохотъ колесъ проѣзжавшей телѣги принимался за новый приступъ толчка, отъ котораго обыватели, спасаясь, бросались въ воду рѣки и, падая на колѣни, молили Бога о спасеніи.

№ 436 „Русской Окраины"*) оповѣстилъ, что лица, прибывшія 14 октября (1907 г.) изъ Термеза передаютъ, что на станціи Дербентъ, Термезо-Самаркандскаго почтоваго тракта, ими встрѣчены джигиты (посланные) ѣдущіе изъ гор. Каратага черезъ гор. Карши въ гор. Бухару съ донесеніемъ отъ мѣстнаго бека Его Высочеству Эмиру Бухарскому о томъ, что отъ землетрясенія 8 октября (1907 г.) разрушенъ совершенно и съ большими человѣческими жертвами городъ Каратагъ.

При любезномъ содѣйствіи Россійскаго ИМПЕРАТОРСКАГО Политическаго Агента въ Бухарѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Якова Яковлевича Лютшъ мнѣ удалось добыть нѣкоторыя подробности о гибели Каратага. Землетрясеніе въ Каратагѣ продолжалось 5—7 минутъ и ощущалось до того

*) Газета издавалась въ г. Самаркандѣ.

сильно, что лошадь еле двигалась и удерживалась на ногахъ, верховому приходилось слѣзать съ сѣдла и продолжать свой путь пѣшкомъ. Въ окрестностяхъ гор. Каратага образовались большія и глубокія трещины. Городъ, гдѣ насчитывается до 600 домовъ, разрушенъ совершенно и масса людей погибла подъ развалинами его. Изъ жителей спаслись только тѣ, которые были въ полѣ, остальные же погибли. Общее число погибшихъ отъ землетрясенія составляетъ $^2/_3$ городского населенія.

Одинъ же изъ очевидцевъ, посѣтившій Каратагъ 15 октября 1907 г., сообщаетъ о погибшемъ городѣ такъ: „по пріѣздѣ въ Каратагъ, передъ моими глазами открылась невѣроятная картина разрушенія. Человѣкъ не можетъ себѣ представить, что тутъ творилось. Изъ большого и богатаго города не осталось ничего, кромѣ груды развалинъ, разсыпанныхъ ровно по всему пространству, занимаемому городомъ. Не осталось слѣдовъ ни домовъ, ни улицъ, такъ какъ всѣ стѣны домовъ и заборы опрокинуты почти съ самаго основанія. Нѣкоторые дома свидѣтельствуютъ о томъ, что стѣны ихъ сброшены какъ бы однимъ толчкомъ, а крыша цѣликомъ прикрыла всю его площадь. Катастрофа совершилась въ одинъ мигъ: 8 октября въ 8 час. утра почувствовался легкій подземный толчекъ; минутъ черезъ пять другой, болѣе ясный и сильный и тѣ изъ жителей, которые послѣ второго же толчка успѣли выбѣжать изъ помѣщеній, остались живы, такъ какъ вскорѣ послѣ этого начались такія сильныя колебанія почвы, что трудно было устоять на ногахъ и пришлось лѣчь на землю. Отъ разрушившихся домовъ поднялась такая сильная пыль, что нельзя было наблюдать происходившаго кругомъ и, когда черезъ минутъ 15—20 пыль немного разсѣялась, весь Каратагъ представлялъ собою груду развалинъ, подъ которыми погибла не одна тысяча обывателей. Подземные толчки были настолько сильны, что даже ни одна каркасная постройка, что представляетъ изъ себя особенную прочность, не уцѣлѣла, а земля, давшая много трещинъ параллельно оврагамъ, немного осѣла.

Образовавшіяся въ землѣ трещины не особенно глубоки (отъ 1 до 2 аршинъ) и шириною около четверти, въ которыхъ между городами Юрчи—Денау показалась подпочвенная вода. Въ окрестностяхъ Каратага наблюдалось, что большая часть сброшенныхъ заборовъ имѣла направленіе съ Запада на Востокъ, а тѣ стѣны, которыя имѣли направленіе съ Юга на Сѣверъ, остались менѣе поврежденными".

Сильное землетрясеніе ощущалось также и въ гор. Денау, гдѣ обвалилось нѣсколько зданій. Человѣческихъ жертвъ, повидимому, не было. Въ Шахрисябзѣ, Китабѣ, Гузарѣ, Карши, Байсунѣ, Чубекѣ землетрясеніе было не столь сильное. О землетрясеніи въ Чубекѣ сообщалось, что первый подземный толчекъ довольно слабый наблюдался въ 9 час. 35 мин. утра (по какимъ часамъ неизвѣстно) и большинствомъ лицъ русской колоніи былъ принятъ за головокруженіе, но продолжительность колебанія почвы (около 10 секундъ) дала всѣмъ понять, что это землетрясеніе, почему всѣ поспѣшили подъ открытое небо. Въ 9 час. 50 мин. послѣдовалъ второй подземный толчекъ большей интенсивности, при чемъ ясно было замѣчено движеніе стѣнъ, качаніе деревьевъ, трескъ крышъ и скрипъ балокъ террасъ. Затѣмъ раздался подземный гулъ, и толчки прекратились. Между первымъ и вторымъ толчками продолжался все время рядъ весьма легкихъ безпрерывныхъ колебаній, похожихъ на содраганіе. Продолжительность второго сильнаго землетрясенія была отъ 3 до 5 секундъ, послѣ чего также замѣчалось легкое содраганіе почвы въ теченіе 15 мин. до подземнаго гула. Въ 11 час. 20 минутъ почувствовался третій толчекъ, по силѣ средній между первымъ и вторымъ и по продолжительности не болѣе 1—1½ сек. Первые два толчка относятся къ землетрясеніямъ волнообразнымъ, а третій къ толчкообразнымъ. Затѣмъ землетрясеніе ощущалось въ городахъ, расположенныхъ вблизи гор. Каратага—Гегарѣ, Даштнабадѣ и Дюшамбѣ, гдѣ сильно пострадала отъ землетрясенія масса построекъ, подъ развалинами коихъ погибло около ты-

сячи человѣческихъ жертвъ. Сильно пострадалъ городъ Пенди или Пенди-Намэ, находящійся въ Юрчинскомъ округѣ. Въ этомъ городѣ погибли подъ грудами развалинъ всѣ безъ исключенія жители, которыхъ насчитывается до 1380. Тоже землетрясеніе ощущалось съ человѣческими жертвами въ городахъ: Сине, Юрчи, Сендъ-Редакъ и Сера-Сія.

Разсматривая колебанія почвы въ упомянутыхъ выше городахъ по шкалѣ Росси-Фореля мы видимъ, что сила колебанія земной коры была:

Въ гор.	Каратагѣ	=X.	балламъ.
„ „	Пенди (Пенди-Наме)	=X.	„
„ „	Гегарѣ	=IX.	„
„ „	Даштнабадѣ	=IX.	„
„ „	Дюшамбѣ	=IX.	„
„ „	Синѣ	=IX.	„
„ „	Юрчи	=IX.	„
„ „	Сендъ-Радакѣ . . .	=IX.	„
„ „	Сера-Сія	=IX.	„
„ „	Денау	=VIII.	„
„ „	Шахрисябзе . . .	=IV.	„
„ „	Китабѣ	=IV.	„
„ „	Чубекѣ	=IV.	„
„ „	Гузарѣ	=IV.	„
„ „	Карши	=IV.	„
„ „	Байсунѣ	=IV.	„

Въ извѣстіяхъ постоянной центральной сейсмической комиссіи (томъ III вып. I 1908 г.) I. I. Сикоръ помѣстилъ очень интересную сейсмограмму*), записанную 8 октября 1907 года его самодѣльнымъ установленнымъ въ лабораторіи Ташкентской Обсерваторіи вертикальнымъ маятникомъ.

Прежде всего относительно сейсмическаго прибора I. I. Сикоръ знакомитъ, что длина маятника (отъ привѣса до пишущаго острія) равна 3,1 метрамъ, а стѣна, къ которой примыкаетъ кронштейнъ, имѣетъ направленіе N-S.

*) См. приложеніе № 2.

Теперь, что касается сейсмограммы, то волнистая линія вдоль всей сейсмограммы и другая параллельная ей линія съ прямоугольными изломами, сходящая наконецъ въ южную сторону, никакого отношенія къ данному землетрясенію не имѣютъ. Эти линіи записаны до него.

Передъ землетрясеніемъ остріе маятника стояло въ точкѣ *a*. Во время землетрясенія остріе сначала перемѣщалось на N; затѣмъ какъ бы отъ вліянія вертикальнаго толчка слѣдъ на моментъ исчезаетъ и начинаются колебанія, при чемъ среднее положеніе равновѣсія маятника перемѣщается на NNO.

Повидимому сначала происходили продольныя колебанія направленія NW-SO, затѣмъ колебанія перешли въ приблизительно круговыя и наконецъ въ продольныя направленія NO-SW. При колебаніяхъ направленія NW-SO въ мѣстѣ b тоже замѣчается исчезновеніе слѣда, вѣроятно, потому, что остріе при цилиндричности закопченой поверхности опустившись, не соприкасалось въ этомъ мѣстѣ съ бумагой (ось вала имѣла направленіе N-S).

Затѣмъ постепенно маятникъ успокаивался, и направленіе колебаній становилось меридіональнымъ.

Приблизительно черезъ четверть часа, когда маятникъ совсѣмъ успокоился, начинается второе землетрясеніе. Постоянно овальныя колебанія усиливаются и переходятъ въ продольныя колебанія направленія NW-SO, и затѣмъ черезъ круговыя, какъ и при первомъ землетрясеніи, переходятъ въ продольныя колебанія направленія NO-SW. Размахи увеличиваются и остріе постоянно (вслѣдствіе цилиндричности поверхности) перестаетъ соприкасаться съ бумагой. Наконецъ при какомъ то вертикальномъ толчкѣ или при сильномъ размахѣ въ сторону NO, при которомъ игла, возвращаясь на валъ, зацѣпилась за него, она подскочила въ отверстіяхъ обоймы, застряла между частями и запись прекратилась.

Характеръ второго землетрясенія совсѣмъ другой, чѣмъ перваго. При первомъ колебанія были плавныя, а при второмъ

—толчкообразныя, прерывистыя и, повидимому, даже съ вертикальными толчками. Этимъ характеромъ сотрясеній объясняется исчезновеніе записи во многихъ мѣстахъ и даже на верхней части цилиндрической поверхности вала, гдѣ игла должна была соприкасаться съ бумагой. Сходство же обоихъ землетрясеній заключается въ томъ, что какъ при первомъ, такъ и при второмъ землетрясеніи колебанія происходили преимущественно въ двухъ взаимно перепендикулярныхъ направленіяхъ и при томъ болѣе сильныя въ направленіи NO-SW.

Въ субботу 28-го февраля 1909 года тяжелые маятники Боша Ташкентской обсерваторіи отмѣтили два довольно сильныхъ землетрясенія. Оба они принадлежатъ къ категоріи сравнительно отдаленныхъ и врядъ-ли могли быть ощущаемы населеніемъ Средней Азіи. Первое землетрясеніе произошло въ 4 часа утра, второе болѣе сильное и съ ярче выраженными сейсмограммами произошло вечеромъ. Предварительное изслѣдованіе сейсмограммъ послѣдняго землетрясенія дало слѣдующіе результаты.

Маятникъ, расположенный въ меридіанѣ, зарегистровалъ слѣдующіе моменты главныхъ ѳазъ колебанія почвы по мѣстному среднему времени:

1-й толчекъ . . въ 7 час. 31 мин. 30 сек.
2-й толчекъ . . въ 7 час. 35 мин. 30 сек.
Начало главнаго колебанія 7 час. 40 мин.
Максимальный размахъ въ 7 час. 48 мин.

Другой маятникъ, расположенный перепендикулярно къ меридіану или, какъ говорятъ, въ первомъ вертикалѣ, всѣ сотрясенія зарегистровалъ много слабѣе. Моментъ ѳазъ опредѣлить трудно, такъ какъ предварительныя поперечныя и продольныя сотрясенія сейсмографъ отмѣтилъ лишь слабымъ дрожаніемъ маятника. Одно сопоставленіе интенсивности записей обоихъ маятниковъ уже указываетъ на то, что волнообразныя движенія частицъ земной коры, исходящія изъ эпицентра, дошли до Ташкента по направленію близкому къ параллели этого пункта.

Сопоставляя полученныя извѣстныя цифровыя данныя съ вѣроятнымъ направленіемъ сейсмическихъ волнъ, близкимъ къ параллели, можно съ нѣкоторой долей вѣроятности сказать, что главный очагъ послѣдняго землетрясенія находится или въ Арменіи гдѣ-нибудь къ западу отъ озера Ванъ, или же къ югу отъ Иркутска къ сѣверной Монголіи близъ хребта Танну-ола.

Вообще по единичнымъ записямъ одной станціи невозможно опредѣлить географическія координаты эпицентра зарегистрованнаго землетрясенія. Поэтому на указанныя выше мѣста слѣдуетъ смотрѣть, какъ на наиболѣе вѣроятные очаги сотрясенія. Болѣе точныя координаціи эпицентра опредѣляются всегда изъ сопоставленія единичныхъ записей трехъ сейсмическихъ станцій.

Землетрясеніе 25-го іюня 1909 года произошло послѣ довольно продолжительнаго сейсмическаго затишья въ ночь со среды на четвергъ. Въ гор. Самаркандѣ наблюдалось два землетрясенія, одно изъ которыхъ довольно сильное. Оба они направленія В. и принадлежатъ къ категоріи сравнительно близкихъ, такъ какъ ощущались почти всѣми безъ исключенія обывателями гор. Самарканда. Первое произошло въ 2 час. 7 мин. въ ночь съ 24 на 25 іюня и принадлежитъ къ категоріи слабыхъ, напряженность котораго измѣряется 4 баллами по шкалѣ Росси-Фореля. Затѣмъ послѣдовалъ сильный подземный гулъ (по шкалѣ Кнетта IV бальный). Второй рядъ колебаній почвы большей интенсивности въ туже ночь ощущался черезъ три минуты, въ 2 ч. 10 м. (VII бальный), причемъ ясно было замѣчено движеніе и трескъ стѣнъ, качаніе висячихъ и опрокидываніе подвижныхъ предметовъ, скрипъ балокъ террасы, осыпаніе штукатурокъ стѣнъ, но при всемъ этомъ отсутствіе разрушеній. Между первымъ и вторымъ толчками продолжались почти безпрерывно ряды весьма легкихъ колебаній. Продолжительность перваго легкаго землетрясенія наблюдалась 3—5 сек., а второго сильнаго до 15 сек. При

второмъ землетрясеніи въ нѣкоторыхъ домахъ остановились часы на 2 час. 10 мин.

Это землетрясеніе, конечно, отмѣчено и сейсмографами Ташкентской обсерваторіи. Записи на закопченой бумагѣ двухъ маятниковъ Боша очень отчетливы. Первое, что бросается въ глаза при взглядѣ на сейсмограммы, это рѣзкая разница въ величинѣ размаха обоихъ маятниковъ. Тотъ маятникъ Боша, который направленъ по меридіану, далъ наибольшую амплитуду въ 24 миллиметра, а его компониментъ, расположенный въ первомъ вертикалѣ, т. е. перпендикулярно къ меридіану, закончился съ наибольшей амплитудой въ 60 миллиметровъ. Такъ какъ время ихъ качанія одинаково, то, очевидно, что направленіе, откуда пришла къ намъ сейсмическая волна, ближе къ меридіану, чѣмъ къ параллели. Первый сдвигъ маятниковъ и его направленіе на сейсмограммѣ даетъ право предполагать, что волна пришла съ южной стороны, именно съ юго-юго-востока. Здѣсь слѣдуетъ оговорить, что эти данныя являются только болѣе или менѣе вѣроятнымъ предположеніемъ, и на нихъ не слѣдуетъ смотрѣть какъ на непреложную истину.

Сейсмограмма послѣдняго землетрясенія имѣетъ видъ рисунка № 7. Этотъ рисунокъ наглядно показываетъ, что послѣ перваго предварительнаго сотрясенія маятникъ сразу далъ небольшія размахи. Второе предварительное сотрясеніе слилось съ максимальной фазой, т. е. волны поперечныя, отраженныя отъ поверхности земли, пришли къ намъ одновременно. Это же даетъ право сдѣлать заключеніе, что Ташкентъ лежитъ въ эпицентральной области, потому мы и ощущали это землетрясеніе.

Изслѣдованіе и обработка сейсмограммъ дала слѣдующія данныя.

Маятникъ N (въ меридіанѣ) рис. № 8.

Начало перваго предварительнаго сотрясенія (I)—2 час. 16 мин. 14 с.

Начало главнаго сотрясенія (III)—2 ч. 17 м. 8 с.

Маятникъ О—(въ первомъ вертикалѣ:) рис. № 7.

Начало 1 фазы (I)—2 ч. 16 м. 17 с.

Начало главнаго сотрясенія (III)—2 ч. 17 м. 18 с. по мѣстному среднему времени.

Такимъ образомъ видимъ, что отъ перваго толчка до главнаго сотрясенія прошло только около одной минуты времени. Существуютъ эпмирическія формулы, по которымъ, зная эти моменты, можно вычислить приблизительно разстояніе до эпицентра.

Въ данномъ землетрясеніи это разстояніе выходитъ равнымъ приблизительно 500—600 километрамъ.

Съ нѣкоторой долей вѣроятности можно предположить, что очагъ землетрясенія находится гдѣ-нибудь въ горахъ восточной Бухары (возможно въ окрестностяхъ погибшаго города Каратага), или на югѣ Памировъ.

А. Филимоновъ.

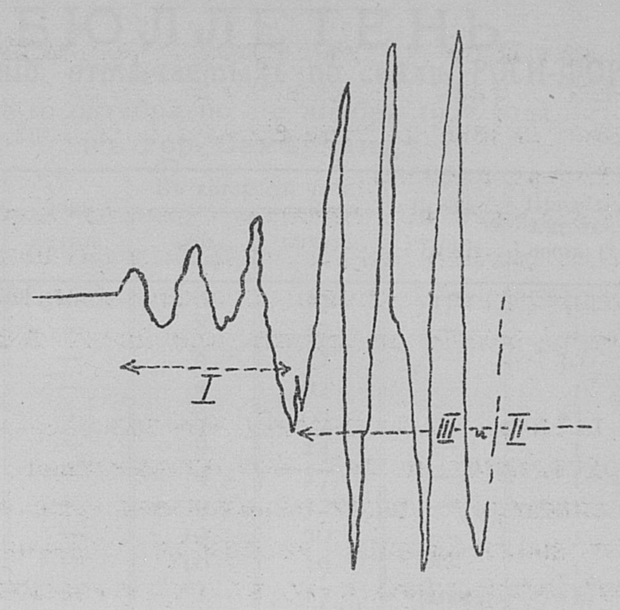


Рис. 7 Маятникъ въ первомъ вертикалѣ.

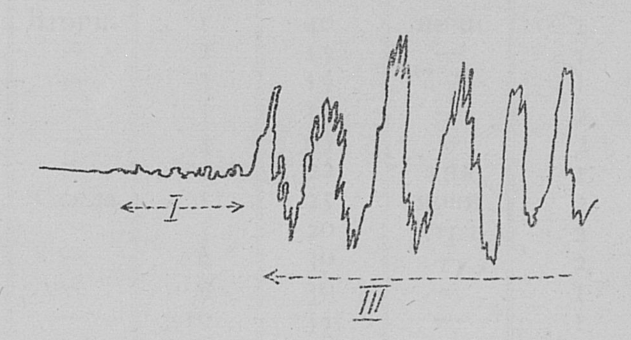


Рис. 8 Маятникъ въ меридіанѣ.

Приложеніе № 1.

БЮЛЛЕТЕНЬ

землетрясеній, отмѣчаемыхъ по скалѣ РОСИ-ФОРЕЛЯ

съ 8-го октября по 1-е ноября 1907 года.

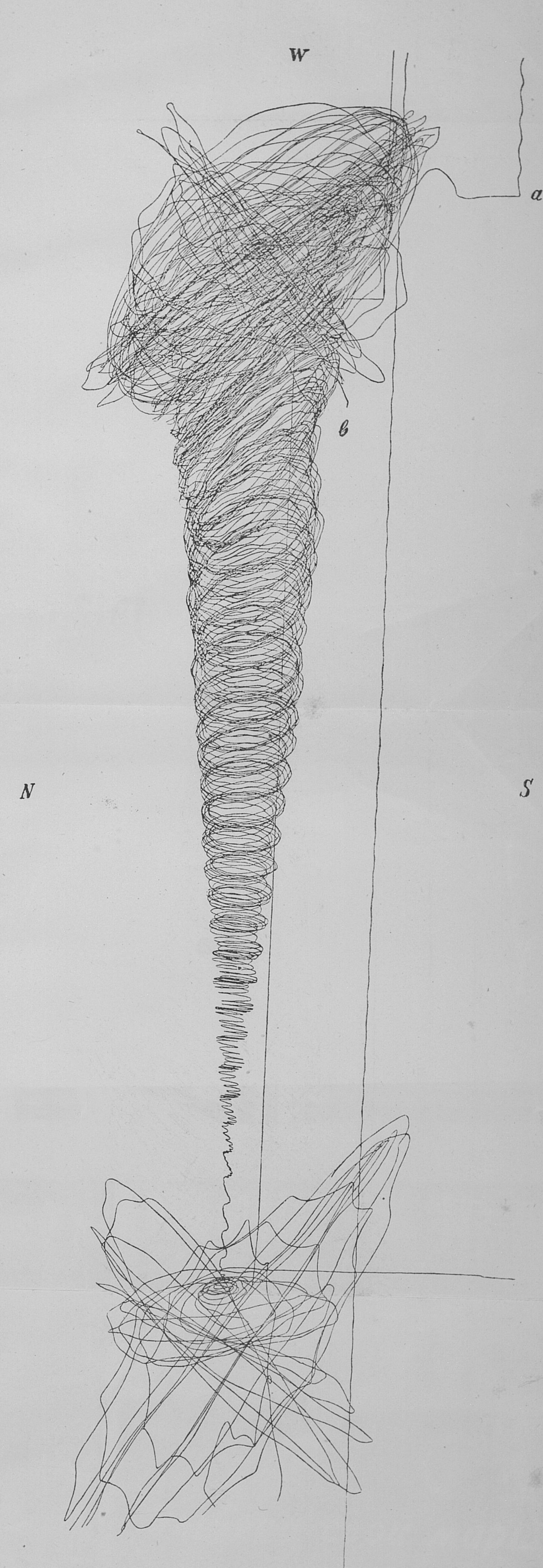
въ гор. Самаркандѣ.

№ №	Годъ мѣсяцъ и число.	день недѣли.	Въ которомъ часу.		Время сутокъ.	Продолжительность. (*	Баллъ.
			час.	минута.			
1	Октябрь	Понед.	8	37	утра	1	III
2	8	—	8	47	—	1	II
3	—	—	8	52	—	30	VIII
4	—	—	9	02	—	1	II
5	—	—	9	07	—	25	VIII
6	—	—	9	14	—	1	III
7	—	—	9	27	—	1	II
8	—	—	9	32	—	1	II
9	—	—	10	20	—	1	II
10	—	—	10	39	—	1	III
11	—	—	1	17	дня	1	II
12	—	—	6	05	вечера	1	II
13	—	—	10	39	—	2	III
14	—	—	10	50	—	1	II
15	—	—	11	00	—	1	II
16	9	Вторн.	1	40	ночи	1	II
17	—	—	2	15	—	1	III
18	—	—	3	15	—	1	II
19	—	—	3	15	—	2	IV
20	—	—	4	05	—	2	IV
21	—	—	1	22	дня	1	III
22	10	Среда	1	25	ночи	2	IV
23	—	—	5	20	утра	2	IV
24	—	—	6	30	—	2	IV
25	—	—	9	30	—	1	II
26	—	—	10	55	—	1	III
27	—	—	10	58	—	1	II
28	—	—	2	43	дня	1	II
29	—	—	10	30	—	1	II
30	11	Четв.	9	27	утра	1	II
31	12	Пятн.	9	55	—	1	III
32	13	Субб.	2	25	ночи	2	IV
33	—	—	4	50	утра	1	II
34	—	—	11	34	дня	1	II
35	—	—	1	32	—	1	II

*) Примѣчаніе: Преодолжительность показана въ секундахъ.

36	14	Воскр.	12	55	ночи	2-4	V
37	—	—	9	44	утра	15	VI
38	—	—	10	41	—	1	II
39	—	—	6	50	вечера	1	II
40	—	—	9	55	—	1	III
41	15	Понед.	9	41	утра	1	II
42	17	Среда.	2	20	дня	1	II
43	—	—	4	05	—	1	III
44	—	—	9	50	ночи	1	II
45	18	Четв.	4	00	дня	1	II
46	19	Пятн.	8	56	утра	1	II
47							
48							
49	—	—	1	03	дня	1	III
50	20	Субб.	2	27	—	1	III
51	21	Воскр.	2	35	ночи	5	V
52	22	Понед.	4	55	—	2	IV
53	23	Вторн.	5	45	—	1	III
54	—	—	6	35	—	1	III
55	—	—	12	33	дня	1	II
56	24	Среда	1	36	ночи	1	III
57	25	Четв.	2	45	дня	1	II
58	—	—	5	50	—	1	II
59	—	—	7	35	вечера	2	IV
60	26	Пятн.	12	32	дня	1	II
61	—	—	8	39	вечера	1	II
62	—	—	10	05	—	1	II
63	27	Субб.	10	20	—	1	III
64	—	—	11	00	—	3	IV
65	28	Воскр.	10	07	—	1	II
66	29	Понед.	10	32	дня	1	II
67	—	—	10	20	вечера	2	IV
68	30	Вторн.	2	27	дня	1	II
69	31	Среда	1	33	—	1	III
70	—	—	11	00	дня	1	III
71	—	—	3	05	—	1	III

Сейсмограмма Каратагскаго землетрясенія.



1912 г.

